**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Απριλίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Χρήστο Σταϊκούρα, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 5 του Κανονισμού της Βουλής, σχετικά με τις εξελίξεις και τις προοπτικές του εγχώριου τραπεζικού συστήματος, με ιδιαίτερη αναφορά στην περίπτωση της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών κ. Χρήστος Σταϊκούρας, ο Υφυπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Ζαββός, ο κ. Ιωάννης Στουρνάρας, Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδας, ο κ. Ανδρέας Βερύκιος, Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) και ο κ. Γεώργιος Χατζηνικολάου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Γεώργιος Τσίπρας, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Διαμάντω Μανωλάκου, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και αγαπητοί καλεσμένοι, καλή σας ημέρα και καλό μήνα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Χρήστο Σταϊκούρα, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 5 του Κανονισμού της Βουλής, σχετικά με τις εξελίξεις και τις προοπτικές του εγχώριου τραπεζικού συστήματος, με ιδιαίτερη αναφορά στην περίπτωση της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.».

Στη συνεδρίαση παρίστανται οι κ. Χρήστος Σταϊκούρας, Υπουργός Οικονομικών, ο κ. Γεώργιος Ζαββός, Υφυπουργός Οικονομικών, ο κ. Ιωάννης Στουρνάρας, Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδας, ο κ. Γεώργιος Χατζηνικολάου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. και ο κ. Ανδρέας Βερύκιος, Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ).

Ο κ. Τσακαλώτος, έχει το λόγο.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Την προηγούμενη φορά, που είχαμε ενημέρωση, είχαν περάσει δύο ώρες και δεν είχαν μιλήσει οι Βουλευτές καθόλου.

Για να γίνει πιο εποικοδομητική συζήτηση, προτείνω να μιλήσουν λιγότερο οι Υπουργοί, έτσι ώστε να έχουμε περισσότερο χρόνο οι Βουλευτές να κάνουμε ερωτήσεις.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσουμε επαρκή χρόνο στους καλεσμένους μας και στον Υπουργό, ώστε να αναπτύξουν τις απόψεις τους, αλλά θα έχουμε αρκετό χρόνο και για τους Βουλευτές να κάνουν ερωτήσεις.

Ο κ. Σταϊκούρας, έχει το λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Σήμερα, με δική μου πρωτοβουλία, συγκαλείται η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, προκειμένου να συζητήσουμε τις εξελίξεις και τις προοπτικές του τραπεζικού συστήματος, με ιδιαίτερη αναφορά στην περίπτωση της Τράπεζας Πειραιώς.

Το κάνω αυτό για δεύτερη φορά, μέσα σε χρονικό διάστημα μόλις 40 ημερών, από την προηγούμενη συζήτησή μας, την επικαλέστηκε ο κ. Τσακαλώτος, που είχε ως αντικείμενο τα κόκκινα δάνεια στα χαρτοφυλάκια των πιστωτικών ιδρυμάτων.

Εμείς, σε αντιδιαστολή με την προηγούμενη κυβέρνηση, πιστεύουμε στην κοινοβουλευτική και κοινωνική λογοδοσία και στην πλήρη διαφάνεια, γι’ αυτό και ζήτησα στην επιστολή που απέστειλα προς τον Πρόεδρο της Βουλής και τον Πρόεδρο της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, τη συμμετοχή στη σημερινή συνεδρίαση της Τράπεζας της Ελλάδος, του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και της Τράπεζας Πειραιώς, όπως και έγινε, ώστε να δοθούν δημόσια απαντήσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια σύντομη ιστορική αναδρομή στην πορεία του τραπεζικού συστήματος την τελευταία δεκαετία είναι χρήσιμη, για να φρεσκάρουμε τη μνήμη μας, διδακτική για να μην επαναλάβουμε σφάλματα του παρελθόντος, αλλά το σημαντικότερο ερμηνευτική της σημερινής πραγματικότητας, με ιδιαίτερη αναφορά στην περίπτωση της Τράπεζας Πειραιώς, γιατί το καλύτερο πρωταπριλιάτικο ψέμα που είδα και στην επιστολή του ΣΥΡΙΖΑ, είναι οι πρόσφατες αναφορές της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης περί μη προστασίας του δημοσίου συμφέροντος από την Ελληνική Κυβέρνηση και όλη η ομιλία θα εδράζεται πάνω στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Ευκαιρία, λοιπόν, να δούμε ποια κυβέρνηση έχει δράσει για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, γιατί υποθέτω για εσάς, για το ΣΥΡΙΖΑ, αυτή η έννοια φαίνεται να μην έχει και ιδιαίτερη σημασία. Παίζετε μαζί της πολιτικά παιχνίδια, όπως αποδείξατε πρόσφατα με την κύρωση της σύμβασης για το Ελληνικό, όπου από τη μία υποστηρίζατε και πάλι ότι δεν προστατεύουμε το δημόσιο συμφέρον και από την άλλη υπερψηφίζατε επί της αρχής τη σύμβαση.

Για εμάς όμως, στο οικονομικό επιτελείο, η προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος είναι ο μοναδικός μας οδηγός. Ας μιλήσουμε συνεπώς με στοιχεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την προηγούμενη δεκαετία τα πιστωτικά ιδρύματα της χώρας βρέθηκαν εξαιτίας της κρίσης, σημειώνω όμως και με δική τους σημαντική ευθύνη, αντιμέτωπα με μεγάλες προκλήσεις. Αυτές οι προκλήσεις κατέστησαν αναγκαία τη διαμόρφωση πλαισίου στήριξής τους, προκειμένου να διαφυλαχθούν οι καταθέσεις των πολιτών από τον κίνδυνο απώλειας και η πραγματική οικονομία από πλήρη κατάρρευση.

Το πλαίσιο αυτό ξεκίνησε να δημιουργείται έγκαιρα, από το 2008, από την τότε Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, με τους περίφημους τρεις πυλώνες, όταν το τσουνάμι της παγκόσμιας οικονομικής κρίσης χτύπησε την Ευρώπη και συνεχίστηκε μεταγενέστερα μέσα από τις δύο πρώτες ανακεφαλαιοποίησεις των πιστωτικών ιδρυμάτων, αυτές του 2013 και του 2014.

Το αποτέλεσμα ήταν και θα το καταθέσω στα πρακτικά, όπως επιβεβαιώνει και η Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής της Τράπεζας της Ελλάδος, η κεφαλαιακή επάρκεια των τραπεζών να παραμένει σε ικανοποιητικά επίπεδα ακόμα και το πρώτο τρίμηνο του 2015.

Αυτό είναι κάτι που επιβεβαίωσε και θα το καταθέσω στα πρακτικά και η τότε Πρόεδρος του Εποπτικού Συμβουλίου του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, η κυρία Ντανιέλ Νουΐ, στις 7 Ιουνίου 2015. Ανέφερε χαρακτηριστικά «οι ελληνικές τράπεζες εξακολουθούν να είναι φερέγγυες και οι ελληνικές εποπτικές αρχές έχουν κάνει καλή δουλειά τα τελευταία χρόνια για την ανακεφαλαιοποίηση και την αναδιάρθρωση του χρηματοπιστωτικού συστήματος».

Ενδεικτικά, εξαιτίας επιλογών της περιόδου πριν το 2015, τα τραπεζικά ιδρύματα επανέκτησαν μέρος των καταθέσεών τους, πραγματοποίησαν επιτυχείς αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου, αντλώντας 8,3 δισεκατομμύρια ευρώ από τις αγορές, άντλησαν τίτλους αξίας 2,5 δισεκατομμυρίων ευρώ, μηδένισαν την εξάρτησή τους από το Μηχανισμό Παροχής Έκτακτης Ρευστότητας της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και μειώθηκε δραστικά η ροή των νέων μη εξυπηρετούμενων δανείων. Ενώ τα συνολικά έσοδα στον κρατικό προϋπολογισμό από την αξιοποίηση του πακέτου ρευστότητας, που μίλησα προηγουμένως, από μερίσματα και προμήθειες, ανάλογα με τον πυλώνα, υπερέβησαν τα 4 δισεκατομμύρια ευρώ την περίοδο 2009 – 2014, επ’ ωφελεία των Ελλήνων φορολογουμένων.

Συνεπώς, πρώτο συμπέρασμα, η κατάσταση στο ελληνικό τραπεζικό σύστημα σταδιακά σταθεροποιήθηκε και μέχρι το 2014 αποκαταστάθηκε η εμπιστοσύνη σε αυτό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δυστυχώς, η κατάσταση αυτή άλλαξε το 2015. Η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ., με λανθασμένους ανερμάτιστους χειρισμούς, έφερε το τραπεζικό σύστημα αντιμέτωπο με μεγάλους κινδύνους, κίνδυνοι που διογκώθηκαν μετά την τραπεζική αργία και τους κεφαλαιακούς περιορισμούς.

Αυτό γιατί, μεταξύ άλλων, το πρώτο εξάμηνο του 2015, οι συνολικές καταθέσεις και τα ρέπος των πιστωτικών ιδρυμάτων μειώθηκαν κατά 50 δισεκατομμύρια ευρώ, η μεγαλύτερη εκροή από την αρχή της κρίσης. Η ποιότητα του ενεργητικού των τραπεζών επιδεινώθηκε, καθώς αυξήθηκαν ραγδαία τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια, η αξία των τραπεζικών μετοχών που κατείχε το ελληνικό δημόσιο κατέρρευσε, αφού αυτή μειώθηκε κατά 80%, επεστράφησαν, με ευθύνη της τότε κυβέρνησης, τα 11 δισεκατομμύρια ευρώ του ΤΧΣ στο Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και τέλος, η χρηματοδότηση του τραπεζικού συστήματος γινόταν σχεδόν αποκλειστικά και πάλι από τον Μηχανισμό Παροχής Έκτακτης Ρευστότητας.

Και τολμάτε, κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, να μιλάτε για προστασία του δημόσιου συμφέροντος;

Αυτά τα στοιχεία επιβεβαιώνει και η Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής της Τράπεζας της Ελλάδος, το Δεκέμβριο του 2015. «Οι παρατεταμένες διαπραγματεύσεις, η εκροή καταθέσεων και το συνεχώς αυξανόμενο ποσοστό των μη εξυπηρετούμενων δανείων, λόγω της χειροτέρευσης του οικονομικού κλίματος, κατέστησαν αναγκαία την εκ νέου ανακεφαλαιοποίηση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, παρά την ανακεφαλαιοποίηση του 2014». Το καταθέτω στα πρακτικά.

Το ίδιο επισημαίνει όμως και η Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τον Ιούλιο του 2015. Αναφέρει χαρακτηριστικά «Υφίστανται σημαντικοί κίνδυνοι για τη χρηματοοικονομική σταθερότητα στην Ελλάδα, που προήλθαν από την αβεβαιότητα των οικονομικών και χρηματοπιστωτικών πολιτικών της ελληνικής κυβέρνησης το τελευταίο εξάμηνο», δηλαδή το πρώτο εξάμηνο του 2015.

Και τολμάτε και μιλάτε για προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος;

Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τον Οκτώβριο του 2015, την καταθέτω στα πρακτικά, υποστήριζε ότι οι νέες κεφαλαιακές ανάγκες οφείλονται στην χειροτέρευση του μακροοικονομικού περιβάλλοντος για το 2015 και τα επόμενα χρόνια, στα νέα πρόσθετα δημοσιονομικά μέτρα της κυβέρνησης, στους κεφαλαιακούς περιορισμούς, στη μείωση της αξίας των εξασφαλίσεων και στην αναμενόμενη αυξημένη ροή νέων επισφαλών δανείων.

Σε δεδομένα, δηλαδή, που διαμορφώθηκαν στην οικονομία το 2015.

Καταθέτω στα πρακτικά την σχετική Έκθεση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Είναι ενδεικτικό ότι η συνολική αξιολόγηση που διενεργήθηκε από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα το 2014, έδειξε ότι οι αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου και τα σχέδια αναδιάρθρωσης που υλοποιούνταν από τις συστημικές τράπεζες, ενίσχυσαν σημαντικά την κεφαλαιακή τους θέση.

Καταθέτω και αυτό στα πρακτικά.

Αυτό, δυστυχώς, αντιστράφηκε πλήρως το 2015, καθώς στην αντίστοιχη έκθεση διαπιστώθηκε κεφαλαιακό έλλειμα για όλες τις ελληνικές συστημικές τράπεζες. Δελτίο τύπου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, 31 Οκτωβρίου 2015, τίτλος, «η ΕΚΤ διαπιστώνει συνολική υστέρηση κεφαλαίων ύψους 14,4 δισεκατομμυρίων ευρώ, σε τέσσερις σημαντικές ελληνικές τράπεζες». Και μιλάτε εσείς για προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος;

Εν προκειμένω, για την Τράπεζα Πειραιώς, οι κεφαλαιακές ανάγκες, αφού ελήφθησαν υπόψη ορισμένες ενέργειες από την τράπεζα, ανήλθαν στα 4,7 δισεκατομμύρια ευρώ. Το καταθέτω στα πρακτικά.

Και τολμάτε σήμερα να κάνετε ερώτηση για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος, εσείς του ΣΥΡΙΖΑ;

Δεύτερο συμπέρασμα, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ., φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη διαμόρφωση της ανάγκης μιας νέας, τρίτης ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών του 2015.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πάμε στο τρίτο κεφάλαιο.

Ποιο ήταν το αποτέλεσμα αυτής της τρίτης αχρείαστης ανακεφαλαιοποίησης;

Πρώτον, η ανακεφαλαιοποίηση προσέθεσε νέο κόστος στο δημόσιο και αύξησε το δημόσιο χρέος. Επιβαρύνθηκαν οι Έλληνες φορολογούμενοι, κάτι που δεν υπήρχε ως ενδεχόμενο λίγους μήνες πριν, όπως σας απέδειξα, από όλα τα έγγραφα εντός και εκτός Ελλάδος.

Δεύτερον, η ανακεφαλαιοποίηση απαξίωσε τις προηγούμενες αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου. Να γίνω συγκεκριμένος. Για την Εθνική Τράπεζα, η πρώτη ανακεφαλαιοποίηση, το 2013, έγινε με τιμή ανά μετοχή στα 4,29 ευρώ, η δεύτερη ανακεφαλαιοποίηση, το 2014, στα 2,2 ευρώ και η τρίτη, η αριστερή ανακεφαλαιοποίηση, το 2015, στα 0,02 ευρώ. Για την ALPHA BANK, η πρώτη, το 2013, έγινε με τιμή ανά μετοχή στα 0,44, η δεύτερη, το 2014, στα 0,65 και η τρίτη, το 2015, στα 0,04 ευρώ.

Πάμε και στις άλλες τράπεζες. EUROBANK, η πρώτη στα 1,5ευρώ, η δεύτερη, στα 0,31 και η τρίτη στο 0,01. Η Τράπεζα Πειραιώς, η πρώτη, στα 1,7 ευρώ, η δεύτερη, στα 1,7 και η τρίτη, στα 0,03 ευρώ. Μάλιστα, η ανακεφαλαιοποίηση της Τράπεζας Πειραιώς έγινε με discount 99%. Συνεπώς, το κόστος για τους παλιούς μετόχους, μικρούς και μεγάλους, που δήθεν κόπτεσθε, ήταν τεράστιο. Με αυτά τα στοιχεία, με αυτά τα δεδομένα, συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τολμάτε να μιλάτε για προστασία του δημοσίου συμφέροντος και των μικροεπενδυτών;

Τρίτον, η ανακεφαλαιοποίηση σχεδόν εκμηδένισε την αξία του χαρτοφυλακίου του ΤΧΣ, δηλαδή των μετοχών που κατείχαν ουσιαστικά οι Έλληνες φορολογούμενοι μέσω του δημοσίου. Συγκεκριμένα, η αξία της συμμετοχής του ΤΧΣ διαμορφώθηκε, θα το δείτε στον πίνακα, στα 2,4 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2015, από 11,6 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2014.

Από τα 11,6 στα 2,4, σε ένα χρόνο.

Ενδεικτικά και μόνο, η αξία των μετοχών της Τράπεζας Πειραιώς συρρικνώθηκε από τα 3,71 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2014, στα 641 εκατομμύρια στο τέλος του 2015.

Και μιλάτε εσείς για προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος;

Πάμε και στα ποσοστά συμμετοχής του ΤΧΣ; Στο 26% στην Τράπεζα Πειραιώς από 67%, στο 11% στην ALPHA BANK από 66%, στο 2,4% στην EUROBANK από 35% και στο 40% στην Εθνική Τράπεζα από 57%.

Τέταρτον, η ανακεφαλαιοποίηση τροποποίησε, επί το δυσμενέστερο, τα σχέδια αναδιάρθρωσης των πιστωτικών ιδρυμάτων. Το αποτέλεσμα ήταν να προβλέπεται ακόμα μεγαλύτερη συρρίκνωση του δικτύου των τραπεζών, ακόμα πιο σημαντικές μειώσεις προσωπικού και απώλεια αξιόλογων περιουσιακών στοιχείων των τραπεζών, κυρίως, στο εξωτερικό.

Συνεπώς, συμπέρασμα τρίτο. Το αποτέλεσμα της αριστερής ανακεφαλαιοποίησης των συστημικών τραπεζών ήταν εξαιρετικά δυσμενές για τη χώρα, τους φορολογούμενους, τους μετόχους μικρούς και μεγάλους και τους εργαζόμενους.

Πάμε στο τέταρτο κεφάλαιο. Όλα αυτά συνδέονται μεταξύ τους, για να φτάσουμε στο σήμερα. Από εκεί ξεκίνησαν. Αυτά έγιναν τότε, το 2015. Έκτοτε υποτίθεται ότι σταμάτησαν οι αυταπάτες. Μήπως, όμως, παρά το τεράστιο κόστος αυτού του εξάμηνου του 2015 αντιμετωπίστηκαν, έστω μεταγενέστερα επί τετραετίας, τα προβλήματα που τότε δημιουργήθηκαν, το 2015; Μήπως η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, έστω και μετά την καταστροφή του 2015, επέτυχε τους στόχους που η ίδια έθεσε; Να θυμίσουμε, λίγο, τι έλεγε ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης στις 5 Οκτωβρίου 2015, στις προγραμματικές δηλώσεις της τότε κυβέρνησης; Έλεγε ότι: «Με τις προηγούμενες ανακεφαλαιοποιήσεις δεν αντιμετωπίστηκε το πρόβλημα των κόκκινων δανείων. Με την τρίτη ανακεφαλαιοποίηση αυτό θα αντιμετωπιζόταν». Καταθέτω στα πρακτικά τις σχετικές δηλώσεις του τότε πρωθυπουργού. Ο κ. Τσακαλώτος, στις 31 Οκτωβρίου 2015 ο Υπουργός Οικονομικών, επισήμανε ότι: «Μέχρι το τέλος του έτους, μέχρι το τέλος του 2015 δηλαδή, θα έχει ολοκληρωθεί η ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών και θα έχει λυθεί», προσέξτε το ρήμα, συγκράτησε το γιατί έχουμε κάποιους αριθμούς μετά, «και το πρόβλημα των κόκκινων δανείων».

Κάνατε, δηλαδή, μια τρίτη ανακεφαλαιοποίηση, αχρείαστη ανακεφαλαιοποίηση με τεράστιο κόστος για τους φορολογούμενους, υποτίθεται για να αντιμετωπίσετε, τουλάχιστον, το θέμα των «κόκκινων» δανείων. Μέχρι πότε; Μέχρι το τέλος του 2015. Δέσμευση του Υπουργού Οικονομικών στη Βουλή στις 31 Οκτωβρίου 2015. Την ίδια μέρα ο κ. Δραγασάκης υποστήριζε τα ίδια. Την ίδια μέρα, μέχρι το τέλος του 2015 θα έχει λυθεί και το πρόβλημα των «κόκκινων» δανείων, ενώ οι προηγούμενες είχαν αυξήσει τα «κόκκινα» δάνεια. Το καταθέτω στα πρακτικά. Δυστυχώς για τη χώρα, επί τέσσερα χρόνια, η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ απέτυχε παταγωδώς.

Πρώτον, τον Ιούνιο του 2019, θα το καταθέσω στα πρακτικά, η αξία των μετοχών στις συστημικές τράπεζες ήταν πιο κάτω και από εκεί που ήταν στο τέλος του 2015. Ήταν 1,6 δισεκατομμύρια ευρώ από 2,4 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2015. Ακόμα πιο κάτω. Επί τέσσερα χρόνια η εικόνα ακόμα χειρότερα. Ειδικότερα η αξία των μετοχών της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., που κόπτεστε για το δημόσιο συμφέρον, χωρίς μεταβολή του ποσοστού του ΤΧΣ, από το τέλος του 2015 μέχρι τον Ιούνιο του 2019, συρρικνώθηκε από τα 642 εκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2015, στα 354 εκατομμύρια ευρώ τον Ιούνιο του 2019 και μιλάτε για προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος; Την παραλάβατε στα 3,7 δις και μας την παραδώσαμε στα 354 εκατομμύρια ευρώ. Επί τέσσερα χρόνια πιο κάτω η τιμή και από το τέλος του 2015.

Πάμε στο μείζον. «Κόκκινα» δάνεια. Τουλάχιστον να κάνατε μια ανακεφαλαιοποίηση για να μειωθούν τα «κόκκινα» δάνεια; Τα «κόκκινα» δάνεια, τον Μάρτιο του 2016, ανήλθαν στα 107, 2 δισεκατομμύρια ευρώ. Είχατε πει ότι μέχρι το τέλος του 2015 θα είχατε λύσει το πρόβλημα των «κόκκινων» δανείων και όχι μόνο δεν το λύσατε, αλλά τρεις μήνες μετά είχαν φτάσει στο ανώτατο σημείο που έχουν φτάσει ποτέ στη χώρα. Στα 107,2 δισεκατομμύρια ευρώ, στο υψηλότερο σημείο τους. Δηλαδή, όταν όλη η Ευρώπη προχωρούσε μπροστά, εκείνα τα χρόνια, εκμεταλλευόμενη το ευνοϊκό οικονομικό περιβάλλον, εμφανίζοντας εντυπωσιακά αποτελέσματα στη μείωση των «κόκκινων» δανείων, η χώρα μας ήταν η αρνητική εξαίρεση, με αποτέλεσμα ο δείκτης των μη εξυπηρετούμενων δανείων προς το σύνολο του δανειακού χαρτοφυλακίου να διαμορφωθεί, τον Ιούνιο του 2019, στο 43,6%, όσο, δηλαδή, σας το παραδώσαμε. Τον Ιούνιο του 2019 στο 43,6%, που είχατε κάνει μια τρίτη ανακεφαλαιοποίηση για να αντιμετωπίσετε το πρόβλημα των «κόκκινων» δανείων και, μάλιστα, μέχρι το τέλος του 2015 και μιλάτε εσείς για προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος;

Αυτή την αποτυχία, της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, την παραδέχτηκε, ευτυχώς, ο κ. Δραγασάκης. Πότε; Στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου. Πότε; Στις 31 Ιανουαρίου του 2019, τέσσερα χρόνια αφού θα είχατε αντιμετωπίσει τα «κόκκινα» δάνεια. Τι είπε; Ότι: «Είμαστε η χώρα με τα περισσότερα «κόκκινα» δάνεια». Τον Ιανουάριο του 2019. Επαναλαμβάνω, η ίδια κυβέρνηση που έλεγε ότι μέχρι το Δεκέμβριο του 2015 θα είχε αντιμετωπίσει το θέμα. «Είμαστε η χώρα με τα περισσότερα «κόκκινα» δάνεια. Αν δεν το προσέξουμε μπορεί να κάνουμε ρυθμίσεις που να οδηγήσουν τις τράπεζες να απαιτηθούν νέα κεφάλαια. Δυστυχώς, αυτά τα νέα κεφάλαια, ενδεχομένως, να κληθεί να τα βάλει ο Έλληνας φορολογούμενος». Τον Ιανουάριο του 2019, και έλεγε την αλήθεια για την εικόνα του τραπεζικού συστήματος που μας παρέδωσε κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

Συνεπώς, τέταρτο συμπέρασμα. Επί τέσσερα χρόνια το πρόβλημα της διαχείρισης του αποθέματος των μη εξυπηρετούμενων δανείων, με αποκλειστική ευθύνη της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, παρέμεινε οξύ και άλυτο. Αυτήν την δύσκολη κατάσταση κληρονομήσαμε το καλοκαίρι του 2019.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρά όμως αυτές οι δυσκολίες, επί ενάμιση έτος, ως πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Οικονομικών, κινούμαστε με σχεδιασμό, σοβαρότητα, μεθοδικότητα και υπευθυνότητα για να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα και τις προκλήσεις. Συγκεκριμένα, πρώτον, εφαρμόζουμε με επιτυχία το σχέδιο «Ηρακλής». Μια ολοκληρωμένη συστημική λύση, που ψηφίστηκε στο τέλος του 2019 και η οποία είχε οδηγήσει σε σημαντικά θετικά αποτελέσματα. Έχουν ήδη ενταχθεί σε αυτή όλες οι ελληνικές συστημικές τράπεζες προσελκύοντας διεθνείς επενδυτές, με συνολική ακαθάριστη αξία τιτλοποιήσεων που ανέρχεται, περίπου, στα 32 δισεκατομμύρια ευρώ. Αυτό οδήγησε σε σημαντική συρρίκνωση των «κόκκινων» δανείων.

Συγκεκριμένα, και εδώ νομίζω φαίνεται η επιτυχία της σημερινής Κυβέρνησης σε σχέση με την αποτυχία της προηγούμενης, το σύνολο των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων διαμορφώνεται στα 47 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του 2020. Δηλαδή, σε ένα χρόνο, μειώθηκε ο όγκος των «κόκκινων» δανείων στα χαρτοφυλάκια των τραπεζών κατά 31%. Πρόκειται για μεγάλη επιτυχία της ελληνικής οικονομίας, της ελληνικής κοινωνίας, που αναγνωρίζεται διεθνώς.

Πλέον δρομολογούμε την επέκταση του προγράμματος. Αυτό είναι ιδιαίτερης σημασίας γεγονός γιατί όπως φαίνεται από τον προγραμματισμό, αλλά χωρίς, πράγματι, να λαμβάνουμε υπόψη τις πιθανές επιπτώσεις της πανδημία, μέχρι το τέλος του 2022 όλες οι συστημικές τράπεζες μπορούν να έχουν πετύχει μονοψήφιο ποσοστό «κόκκινων» δανείων. Πιθανόν κάποιες και μέσα στο 2021. Χαρακτηριστικά και οι τέσσερις συστημικές τράπεζες ανακοίνωσαν, τις προηγούμενες εβδομάδες, πιο επιθετικές στρατηγικές μείωσης των «κόκκινων» δανείων με ένταξη χαρτοφυλακίων στην επέκταση του «Ηρακλή». Επί της ουσίας, μέσα σε 2,5 έτη της διακυβέρνησής μας, θα είχε επιτευχθεί μία από τις μεγαλύτερες συστημικές μειώσεις του δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων που υπάρχει στη διεθνή βιβλιογραφία.

Δεύτερον, νομοθετήσαμε ένα νέο θεσμικό πλαίσιο για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας σε νοικοκυριά και επιχειρήσεις. Το νέο αυτό πλαίσιο αντικαθιστά ένα σύνθετο πλέγμα διάσπαρτων μέτρων, που δεν κατάφεραν τα προηγούμενα χρόνια να δώσουν ουσιαστική λύση στο πρόβλημα. Επιπλέον, δίνει τη δυνατότητα ρύθμισης και αναδιάρθρωσης χρεών προς τράπεζες, εφορία και ασφαλιστικά ταμεία λαμβάνοντας ειδικές πρόνοιες για τους ευάλωτους πολίτες, οι οποίοι θα στηρίζονται από το κράτος, ενώ παράλληλα διασφαλίζει ότι δεν θα ενταχθούν οι στρατηγικοί κακοπληρωτές στο νέο σχήμα.

Τρίτον, υλοποιούμε το πρόγραμμα «Γέφυρα», παρέχοντας ουσιαστική στήριξη στους πολίτες, νοικοκυριά και, πλέον από χθες το βράδυ, και επιχειρήσεις που δοκιμάζονται από τον οικονομικό αντίκτυπο της υγειονομικής κρίσης. Παράλληλα ενισχύουμε την κουλτούρα πληρωμών και επιβραβεύονται, για πρώτη φορά, οι συνεπείς δανειολήπτες.

Τέταρτον, ενισχύουμε τη ρευστότητα των επιχειρήσεων, κυρίως των μικρομεσαίων, με την υλοποίηση των έξι πρώτων κύκλων της επιστρεπτέας προκαταβολής. Έχουν ήδη διοχετευθεί 7,3 δισεκατομμύρια ευρώ στη πραγματική οικονομία, ενώ μέσω του ΤΕΠΙΧ και του Ταμείου Εγγυοδοσίας έχουν εκταμιευθεί δάνεια ύψους 7,5 δισεκατομμυρίων ευρώ σε 31.872 επιχειρήσεις.

Πέμπτον, ενισχύουμε και επεκτείνουμε την τραπεζική χρηματοδότηση με τη σταδιακή διοχέτευση στην οικονομία των κονδυλίων του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανάκαμψης. Το ποσό που αναλογεί στη χώρα μας ανέρχεται στα 32 δισεκατομμύρια ευρώ, κυρίως επιχορηγήσεις που θα κατευθυνθούν σε μεταρρυθμίσεις και επενδύσεις, οι οποίες ανταποκρίνονται στις ανάγκες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ελληνικής οικονομίας. Ποσό, το οποίο διαμορφώνεται και ανέρχεται στα 57 δισεκατομμύρια ευρώ, αν προσθέσουμε ένα σημαντικό κεφάλαιο που θα κινητοποιηθεί από τον ιδιωτικό τομέα με την αξιοποίηση και του τραπεζικού συστήματος της χώρας μας.

Συνεπώς, πέμπτο συμπέρασμα. Βασική επιδίωξη του οικονομικού επιτελείου και συνολικά της Κυβέρνησης, όπως αποδεικνύεται μέσα από συγκεκριμένες πολιτικές και δράσεις, είναι τα τραπεζικά ιδρύματα να αποτελέσουν ξανά μοχλό ανάκαμψης της οικονομικής δραστηριότητας και ενεργοποίησης των παραγωγικών δυνάμεων της χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέσα σε αυτό το οικονομικό περιβάλλον με θετικές προοπτικές, αλλά και προκλήσεις, η Τράπεζα Πειραιώς επιδιώκει την ταχεία αποκλιμάκωση των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων στον ισολογισμό της και τον επιχειρηματικό μετασχηματισμό της. Στο πλαίσιο αυτό σχεδιάζει την κεφαλαιακή της ενίσχυση μέσα από μία μεγάλη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου. Γιατί, όμως, αυτή η κεφαλαιακή ενίσχυση είναι αναγκαία; Η απάντηση είναι για μια σειρά από λόγους.

Πρώτος λόγος. Με στοιχεία Δεκεμβρίου 2020 η Τράπεζα είχε δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων, περίπου στο 45%. Τον υψηλότερο στην Ελλάδα και έναν από τους υψηλότερους μεταξύ των συστημικών τραπεζών, υπό την εποπτεία του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού. Γίνεται κατανοητό ότι όταν η μεγαλύτερη τράπεζα στην Ελλάδα έχει «κόκκινο» το μισό χαρτοφυλάκιο δανείων της, υπάρχει πρόβλημα χρηματοπιστωτικής σταθερότητας και πρόβλημα δυνατότητας χρηματοδότησης νοικοκυριών και επιχειρήσεων και διάχυσης της ευνοϊκής νομισματικής πολιτικής στην πραγματική οικονομία. Ταυτόχρονα δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι με βάση το ισχύον πλαίσιο το εποπτικό κόστος του να διακρατά μια τράπεζα «κόκκινα» δάνεια στον ισολογισμό της είναι υψηλό και ολοένα αυξανόμενο, ενώ η μείωση των «κόκκινων» δανείων, σε επίπεδο συστήματος, είναι πρακτικά απαραίτητη για να συμμετέχουμε, ως χώρα, στα βήματα που γίνονται σε ευρωπαϊκό επίπεδο προς την τραπεζική ενοποίηση και αυτό ήταν βασικό συμπέρασμα του Eurogroup το Νοέμβριο και το Δεκέμβριο του 2020.

Δεύτερον, το πρόγραμμα «Ηρακλής», πράγματι, «ξεμπλόκαρε» τις πωλήσεις δανείων μέσω τιτλοποιήσεων, με ευεργετικές συνέπειες για τις τράπεζες και την οικονομία. Εντούτοις, οι τράπεζες επωμίζονται σημαντικό κόστος από τις εν λόγω συναλλαγές και εδώ κοιτάω την πτέρυγα του ΚΙΝΑΛ, γιατί έχει καταθέσει μια ερώτηση που ουσιαστικά λέει ότι «Μειώστε τα κόκκινα δάνεια και μετά κάντε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου». Θα αποδείξω γιατί δεν μπορεί να γίνει αυτό. Το συνολικό ποσό που προϋπολογίζει η Τράπεζα Πειραιώς για τις πωλήσεις δανείων εντός του 2021 και την εξυγίανση του ισολογισμού της θα αφαιρέσει, περίπου, 6,5 ποσοστιαίες μονάδες από το συνολικό δείκτη κεφαλαιακής της επάρκειας.

Τρίτος λόγος. Ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας είναι, με στοιχεία Δεκεμβρίου 2020, στο 15,8% λαμβάνοντας υπόψη την πλήρη επίδραση από την εφαρμογή των διεθνών προτύπων χρηματοοικονομικής πληροφόρησης «Εννιά» ο δείκτης μειώνεται στο 13,8%. Άρα, είναι ξεκάθαρο ότι χωρίς κεφαλαιακή ενίσχυση, είτε η Τράπεζα δεν θα μπορούσε να εξυγιάνει τον ισολογισμό της, είτε θα έριχνε τον δείκτη φερεγγυότητας κάτω των ελαχίστων εποπτικών ορίων, με ότι αυτό συνεπάγεται, ακόμα και αν λάβουμε υπόψη την ευελιξία που έχει δείξει ο Ευρωπαϊκός Εποπτικός Μηχανισμός έως το 2022.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει όμως, μήπως, εναλλακτική της κεφαλαιακής ενίσχυσης; Η απάντηση είναι αρνητική και πάλι για συγκεκριμένους λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι, και θα ξεκινήσω από το αυτονόητο, η μη εξυγίανση του ισολογισμού της Τράπεζας θα παγίδευε το πιστωτικό ίδρυμα σε αδυναμία μεγέθυνσης του ισολογισμού της και παραγωγής οργανικών κερδών, εν μέσω ολοένα αυξανόμενων εποπτικών απαιτήσεων και δυσχερούς πρόσβασης στις αγορές χρήματος κεφαλαίου. Αυτό, πιθανότατα, θα οδηγούσε σε εφαρμογή μέτρων εξυγίανσης και όπως ελπίζω, εύχομαι, καταλαβαίνουν όλοι σε αυτή την αίθουσα, το κόστος για καταθέτες και δημόσιο, από τυχόν εφαρμογή μέτρων εξυγίανσης, θα ήταν δυσβάστακτο, ενώ θα προέκυπτε ανεπανόρθωτο πλήγμα στην χρηματοπιστωτική σταθερότητα.

Δεύτερος λόγος. Η ανάγκη για άμεση ενίσχυση κεφαλαίων, σε συνδυασμό με τους όρους για την μετατροπή των υπό αίρεση μετατρέψιμων ομολογιών, των CoCos δηλαδή, σε κοινές μετοχές που νομοθέτησε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2015, για να μην ξεχνιόμαστε, είχαν ήδη προεξοφλήσει τη μετατροπή του και απομειώσει την αξία του. Σε αυτό το σημείο θα μου επιτρέψετε να επιμείνω λίγο για να θυμίσω ορισμένα πράγματα που ξέχασαν κάποιοι να πουν στην Ολομέλεια. Η πράξη Υπουργικού Συμβουλίου της 2 Νοεμβρίου 2015 καθόριζε, μεταξύ άλλων, τους όρους και τις προϋποθέσεις της μετατροπής. Ποιοι ήταν αυτοί; Οι ομολογίες μετατρέπονται αυτόματα σε κοινές μετοχές του πιστωτικού ιδρύματος εάν, για οποιοδήποτε λόγο, το πιστωτικό ίδρυμα δεν καταβάλλει τους καταβλητέους τόκους σε δύο ημερομηνίες καταβολής τόκων. Οι κάτοχοι ομολογιών δικαιούνται, στην έβδομη επέτειο, να μετατρέψουν τις ομολογίες τους σε κοινές μετοχές του πιστωτικού ιδρύματος και τέλος η τιμή μετατροπής για την Τράπεζα Πειραιώς, ουσιαστικά, ορίστηκε στην ονομαστική αξία των 6 ευρώ.

Η απώλεια της πρώτης πληρωμής του κουπονιού πότε έγινε; Το 2018 επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ με απόφαση της ίδιας της Τράπεζας, χωρίς να υπάρξει επίσημο αίτημα στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Η πρόταση της Τράπεζας Πειραιώς για πληρωμή τοκομεριδίου 166 εκατομμυρίων ευρώ το 2020 απορρίφθηκε τον Νοέμβριο του 2020 από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Επίσης, τον Δεκέμβριο του 2022 με βάση τους όρους που η προηγούμενη κυβέρνηση νομοθέτησε, θα είχε δικαίωμα το ΤΧΣ να μετατρέψει τα CoCos σε κοινές μετοχές στην ονομαστική αξία των 6 ευρώ. Με βάση τα παραπάνω είναι δεδομένο ότι η Τράπεζα χρειάζεται άμεση ενίσχυση κεφαλαίων και ότι η ιδιωτική συμμετοχή σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου θα ήταν απίθανη όσο υπήρχε ο κίνδυνος απίσχνασης των μετόχων από μετατροπή των CoCos σε κοινές μετοχές.

Κοινώς, σε μία πρόταση, η προηγούμενη κυβέρνηση κατάφερε τα CoCos των δύο δισεκατομμυρίων ευρώ να έχουν μηδενική αξία προκαλώντας ανεπανόρθωτη ζημιά στο ελληνικό δημόσιο.

Και κάτι ακόμα, γιατί ακούω και κάτι τέτοια να «ψελλίζουν» κάποιοι. Στην κεφαλαιακή ενίσχυση της τράπεζας, επί ΣΥΡΙΖΑ, Γενική Συνέλευση 15 Νοεμβρίου του 2015, αποφασίστηκε ρητώς «η κατάργηση του δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετόχων» ή μήπως δεν είναι έτσι, «της μεγιστοποίησης της συμμετοχής των ιδιωτών επενδυτών στην άντληση κεφαλαίων». Τα επαναλαμβάνω για να μη γίνουν τα ίδια λάθη από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. «Κατάργηση του δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετόχων και μεγιστοποίηση της συμμετοχής των ιδιωτών επενδυτών στην άντληση κεφαλαίων». Αυτά για να μην ξεχνιόμαστε και για να προσέχετε καλύτερα, κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τις ανακοινώσεις. Σήμερα, σύμφωνα με ανακοίνωση της Τράπεζας Πειραιώς, σχεδιάζεται να προβλεφθεί προνομιακή κατανομή νέων μετοχών για τους υφιστάμενους μετόχους με προτιμησιακή διαχείριση.

Να αναφερθώ λίγο και στο ρόλο του ΤΧΣ. Το Ταμείο ως μέτοχος της Τράπεζας Πειραιώς δεσμεύεται να ενεργεί με γνώμονα την εξυπηρέτηση του σκοπού του, ο οποίος δεν είναι άλλος από την συνεισφορά στη διατήρηση της σταθερότητας του ελληνικού χρηματοπιστωτικού συστήματος χάριν δημοσίου συμφέροντος. Όπως είναι άλλωστε γνωστό, το Ταμείο όπως σαφώς ορίζει και ο ιδρυτικός του νόμος δεν ανήκει στο δημόσιο ούτε στο ευρύτερο δημόσιο τομέα. Διαθέτει οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια και λειτουργεί αμιγώς κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Αυτό λέει και αυτό έλεγε και επί ημερών σας.

Ο αμιγώς ιδιωτικός χαρακτήρας του Ταμείου δεν αναιρείται ούτε από την κάλυψη του συνόλου του κεφαλαίου από το ελληνικό δημόσιο ούτε από την έκδοση των προβλεπόμενων αποφάσεων του Υπουργείου Οικονομικών. Υπό την ιδιότητα αυτή, το Ταμείο έχει ήδη εκφράσει, από 23 Νοεμβρίου του 2020, σε ανακοίνωσή του, την ετοιμότητά του να στηρίξει την Τράπεζα στην προσπάθειά της για την ενίσχυση του ισολογισμού της, τη σημαντική απομείωση των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων, την αποτελεσματική ενίσχυση των λειτουργιών της, καθώς και τη θεμελίωση μιας βιώσιμης και επαναλαμβανόμενης οργανικής κερδοφορίας.

Και τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνω την τοποθέτησή μου με την απάντηση σε ένα ακόμα ερώτημα. «Ποιες οι προοπτικές και ποια τα οφέλη μετά την κεφαλαιακή ενίσχυση;». Η Τράπεζα, σύμφωνα με την ανακοίνωσή της προγραμματίζει σειρά ενεργειών που θα της επιτρέψουν να απορροφήσει τις ζημιές από τις πωλήσεις «κόκκινων δανείων» και να υλοποιήσει το επιχειρησιακό της πλάνο. Ενδεικτικά, η Τράπεζα προγραμματίζει να αυξήσει τις καθαρές χρηματοδοτήσεις προς νοικοκυριά και επιχειρήσεις κατά 10 δισεκατομμύρια ευρώ, εντός της επόμενης τετραετίας, συνεισφέροντας στην οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Αυτό είναι ένα όφελος που δεν είναι άμεσα μετρήσιμο, όπως επίσης δεν είναι μετρήσιμη η θετική επίπτωση στην πιστοληπτική διαβάθμιση της χώρας από την εξυγίανση του ισολογισμού της μεγαλύτερης τράπεζας και την επίτευξη μονοψήφιου δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων για το σύστημα σύντομα και συνολικά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η εύρυθμη λειτουργία του χρηματοπιστωτικού συστήματος, ιδιαίτερα σε χώρες όπως είναι η Ελλάδα, που είναι τραπεζοκεντρική χώρα, αποτελεί προϋπόθεση για την αποτελεσματική κατανομή των διαθέσιμων περιορισμένων οικονομικών πόρων. Η ανάγκη ταχείας και μεγάλης μείωσης των «κόκκινων δανείων», εντός των επόμενων ετών, αποτελεί για την Κυβέρνηση και για την ελληνική οικονομία μία από τις σημαντικότερες προκλήσεις. Η διαχείριση αυτού του προβλήματος και συνολικά η ενίσχυση της εύρυθμης λειτουργίας του χρηματοπιστωτικού συστήματος, θα ξεκλειδώσει την ουσιαστική επανεκκίνηση της πιστωτικής επέκτασης. Αποτέλεσμα αυτού, θα είναι, μεταξύ άλλων, η προσέλκυση και υλοποίηση νέων επενδύσεων, η αξιοποίηση αδρανών πόρων της οικονομίας και η περαιτέρω βελτίωση του αξιόχρεου της χώρας. Όλα αυτά θα συμβάλουν στην επίτευξη υψηλής, διατηρήσιμης, έξυπνης, βιώσιμης και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξης.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Στουρνάρας, Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑΣ** (**Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, οι προκλήσεις και τα προβλήματα που αντιμετώπισε ο ελληνικός τραπεζικός τομέας κατά τη διάρκεια των τελευταίων 12 ετών ήταν χωρίς προηγούμενο και διαμόρφωσαν, ιδιαίτερα κατά το διάστημα 2010 – 2015, συνθήκες διαταραχής της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας.

Η επιδείνωση της ποιότητας των περιουσιακών στοιχείων των τραπεζών, η δραματική μείωση της ρευστότητας, ο αποκλεισμός από τις διεθνείς αγορές κεφαλαίου και χρήματος και οι περιορισμοί στο καθεστώς κίνησης κεφαλαίων για περίοδο περίπου τεσσάρων ετών, αποτέλεσαν, μεταξύ άλλων, τα κύρια ζητήματα που κλήθηκαν να αντιμετωπίσουν, κυρίως οι ελληνικές αρχές, ειδικότερα η Τράπεζα της Ελλάδος, καθώς και οι ευρωπαϊκοί και διεθνείς θεσμοί και κυβερνήσεις των κρατών μελών της ζώνης του ευρώ.

Ως γνωστόν, κρίση του χρηματοπιστωτικού συστήματος δεν αντιμετώπισε μόνο η Ελλάδα. Από τα τέλη της προηγούμενης δεκαετίας μέχρι τις μέρες μας, μία σειρά ευρωπαϊκών και όχι μόνο χωρών, βίωσαν συνθήκες χρηματοπιστωτικής αστάθειας. Είναι, επίσης, ευρέως αποδεκτό ότι σε αντίθεση με την εμπειρία άλλων χωρών, όπως, η Ιρλανδία, η Ισπανία, η Κύπρος, στη χώρα μας ο τραπεζικός κλάδος δεν ήταν η αιτία της κρίσης.

Η τοποθέτησή μου παρουσιάζει τους κύριους λόγους για τους οποίους οι ανακεφαλαιοποιήσεις των ελληνικών τραπεζών που έγιναν κατά την περίοδο της κρίσης ήταν αναγκαίες, αλλά και τις σημαντικές ωφέλειες που έχουν προκύψει από την ολοκλήρωσή τους τόσο για την πραγματική οικονομία όσο και για τις τράπεζες.

Η πλήρης προστασία των καταθέσεων, ασχέτως εάν ανήκουν σε νοικοκυριά ή επιχειρήσεις, η σταδιακή αποκατάσταση της ρευστότητας, η ενίσχυση των δεικτών κεφαλαιακής επάρκειας, η διαμόρφωση συνθηκών επανόδου των ελληνικών τραπεζών στις διεθνείς αγορές κεφαλαίου και χρήματος και η σημαντική συγκράτηση της απομόχλευσης των τραπεζικών χορηγήσεων, αποτέλεσαν και συνεχίζουν να αποτελούν τις κυριότερες επιδιώξεις της Τράπεζας της Ελλάδος. Σε όλους αυτούς τους τομείς, τα οφέλη υπήρξαν και ορατά και σημαντικά.

Κατά τη διάρκεια των τελευταίων, αρκετών ετών, έχει διαμορφωθεί μία αρνητική κριτική, η οποία συστηματικά αποσιωπά τα θετικά σημεία των προσπαθειών αναδιάταξης του τραπεζικού τοπίου και λειτουργεί αντίθετα προς τις αναγκαίες συνθήκες πλήρους αποκατάστασης της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας.

Εκτιμώ ότι η σημερινή συζήτηση συμβάλλει θετικά στο δημόσιο διάλογο και θα καταστήσει σαφή τα οφέλη από τις μέχρι στιγμής ολοκληρωθείσες ενέργειες στην ανακεφαλαιοποίηση των ελληνικών τραπεζών, καθώς, όμως και τις προκλήσεις που αντιμετωπίζει σήμερα ο κλάδος.

Η αποτίμηση της εξέλιξης των διαφόρων φάσεων ανακεφαλαιοποίησης προϋποθέτει την απάντηση σε μία σειρά ερωτημάτων.

Πρώτον. Ποια ήταν τα γενεσιουργά αίτια για τις αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου που ολοκληρώθηκαν κατά τη διάρκεια της περιόδου 2013 – 2015;

Δεύτερον. Τι οδήγησε στην υλοποίηση τριών διαδοχικών φάσεων ανακεφαλαιοποίησης;

Τρίτον. Πώς προσδιορίζονται τα οφέλη από τις συντελεσθείσες ενέργειες;

Τέταρτον. Πώς επηρεάστηκε η πραγματική οικονομία και πώς αποφεύχθηκε το ενδεχόμενο συρρίκνωσης του συνόλου της χρηματοδότησης προς επιχειρήσεις και νοικοκυριά; Και πέμπτον. Ποιες είναι οι προκλήσεις που αντιμετωπίζει το ελληνικό τραπεζικό σύστημα σήμερα;

Ιδιαίτερη σημασία έχει φυσικά και το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια των τελευταίων ετών, οι ελληνικές αρχές προχώρησαν σε ουσιαστικές παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την εξυγίανση του ιδιωτικού χρέους. Δημιουργία και ανάπτυξη δευτερογενούς αγοράς δανείων, ενιαίο πτωχευτικό πλαίσιο και υποδομές ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, αποτελούν μερικές από τις πολλές πρωτοβουλίες που έγιναν με γνώμονα την αναδιάρθρωση και εκκαθάριση δανείων σε καθυστέρηση.

Στα τέλη του 2009, το σύνολο των ελληνικών τραπεζών εμφάνιζε ισχυρά θεμελιώδη μεγέθη. Ο μέσος δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας ήταν 12%. Ο συνολικός δείκτης την εποχή εκείνη ήταν υψηλός, ο δείκτης αυτός. Ο συνολικός δείκτης δανείων προς καταθέσεις, ήταν 104%. Ο βαθμός μόχλευσης ήταν 97,4%, ποσοστό σημαντικά χαμηλότερο εάν συγκριθεί με άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Ιρλανδία είχε 220%, η Ισπανία 203%, η Πορτογαλία 174%, η Γαλλία και Γερμανία 110%. Το καθαρό εισόδημα επιτοκίου προς το σταθμισμένο για κινδύνους ενεργητικό ήταν 4,4%, αρκετά ψηλό.

Οι τράπεζες, με εξαίρεση ορισμένα ιδρύματα υπό κρατικό έλεγχο, είχαν μηδενική έκθεση σε τοξικά επενδυτικά προϊόντα και η χρήση των λεγόμενων SUBPRIME προϊόντων είχε ελάχιστη επίδραση στους ισολογισμούς των ελληνικών τραπεζών.

Οι ανάγκες ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών στην Ελλάδα προέκυψαν από άλλους παράγοντες που σχετίζονταν με τις ήδη αυξανόμενες από πριν ανισορροπίες, δηλαδή τα μεγάλα δίδυμα ελλείμματα, την αύξηση του δημοσίου χρέους και την επιδείνωση της ανταγωνιστικότητας.

Συγκεκριμένα από τα τέλη του 2009 και αργότερα, οι τράπεζες αντιμετώπισαν μία σειρά από ιδιαίτερα αρνητικές επιδράσεις. Αλλεπάλληλες υποβαθμίσεις της πιστοληπτικής ικανότητας από διεθνείς οργανισμούς. Μαζική εκροή καταθέσεων, 37% κατά την περίοδο Σεπτεμβρίου 2009 έως τον Ιούνιο του 2012, περίπου 87 δισεκατομμύρια ευρώ συνολικά και 27% κατά την περίοδο Σεπτεμβρίου 2014 - Ιουλίου 2015, 44 δισεκατομμύρια ευρώ συνολικά. Αποκλεισμό πρόσβασης σε αγορές κεφαλαίου και χρήματος με ταυτόχρονη υποχρέωση αποπληρωμής υποχρεώσεων άνω των 40 δισεκατομμυρίων ευρώ. Ζημίες 40 δισεκατομμυρίων ευρώ από το πρόγραμμα ανταλλαγής κρατικών ομολόγων, το PSI. Άνευ προηγουμένου αύξηση σχηματισμού προβλέψεων από τη διαρκώς επιδεινούμενη ποιότητα δανείων και περιουσιακών στοιχείων. Ο δείκτης καθυστερήσεων ανέβηκε από το 5% στα τέλη του 2008, στο 21,5% στα μέσα του 2012, στο 35% περίπου στα τέλη του 2014 και πάνω από 40% στις αρχές του 2016.

Σε αυτό το δεδομένο πλαίσιο η Τράπεζα της Ελλάδος και η Κυβέρνηση προέβησαν σε σειρά ενεργειών που αποσκοπούσαν στη θωράκιση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας και της ασφάλειας των καταθέσεων. Μεταξύ των ενεργειών αυτών, κρίσιμη σημασία είχαν η κάλυψη των βραχυπρόθεσμων αναγκών ρευστότητας των τραπεζών με την παροχή δυνατότητας προσφυγής στο μηχανισμό έκτακτης χρηματοδότησης, το ELA. Η διασφάλιση της επάρκειας χρηματοδοτικών πόρων, το FINANCIAL ENVELOPE, δηλαδή των δημόσιων πόρων που προορίζονταν για την κάλυψη της απαιτούμενης ανακεφαλαιοποίησης και του κόστους αναδιάταξης του τραπεζικού συστήματος γενικότερα, που ειδικότερα για την περίοδο 2012 -2014 είχε εκτιμηθεί σε περίπου 50 δισεκατομμύρια ευρώ και στη Σύνοδο Κορυφής του Ιουλίου του 2015 σε ένα εύρος από 10 έως 25 δισεκατομμύρια ευρώ. Η εξυγίανση αδύναμων τραπεζών, βάσει ενός διευρυμένου νομικού πλαισίου και τέλος η απαίτηση από όλες τις ελληνικές τράπεζες να αυξήσουν την κεφαλαιακή τους βάση σε ένα συγκριτικά εκτιμημένο, αλλά επαρκές επίπεδο.

Το κύριο γενεσιουργό αίτιο των αναγκών ανακεφαλαιοποίησης των ελληνικών τραπεζών ήταν κυρίως οι ζημιές στα χαρτοφυλάκια δανείων λόγω της κρίσης. Αναμφισβήτητα, οι ζημίες από το PSI, από το πρόγραμμα ανταλλαγής ομολόγων, αποτέλεσαν προσδιοριστικό παράγοντα κατά την περίοδο 2012 – 2013, όμως, αυτές οι ζημίες δεν ήταν επαναλαμβανόμενες και καλύφθησαν πλήρως.

Κατά συνέπεια, δυνητικές ζημίες ήταν δυνατόν να προκύψουν κατά κύριο λόγο από αρνητικές μεταβολές στην αξία των δανείων. Η αξία των δανείων με τη σειρά της εξαρτάται κυρίως από δύο παράγοντες, από την πιθανότητα αθέτησης, το Probability of default, που είναι αρνητικά συσχετισμένη με το επίπεδο οικονομικής δραστηριότητας, ιδιαίτερα δε με τις αρνητικές μεταβολές του ακαθάριστου εγχωρίου προϊόντος και του συνολικού διαθέσιμου εισοδήματος και δεύτερον, από την αξία ανάκτησης των καλυμμάτων, το Recovery Range, που είναι επίσης συσχετισμένη με το δείκτη αξίας των ακινήτων και τις τιμές των εμπραγμάτων εξασφαλίσεων. Οι παράγοντες αυτοί είναι που άσκησαν ισχυρές πιέσεις στη ρευστότητα και την κεφαλαιακή βάση των ελληνικών τραπεζών απειλώντας τη σταθερότητα του τραπεζικού συστήματος.

Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, οι ελληνικές τράπεζες είχαν σχηματίσει υψηλές προβλέψεις έναντι επισφαλών απαιτήσεων, προκειμένου να αντιμετωπίσουν τις διαρκώς διευρυνόμενες ζημίες από τα δανειακά χαρτοφυλάκια.

Ειδικότερα δε, στην τριετία 2013 – 2015, οι προβλέψεις των τεσσάρων συστημικών τραπεζών, σε ετήσια βάση, κυμαινόταν συνήθως από 2,5 έως 6% της ονομαστικής αξίας του συνολικού χαρτοφυλακίου δανείων με αποτέλεσμα οι ζημίες αυτές να διαβρώνουν την κεφαλαιακή τους βάση. Η προσαρμογή των εποπτικών κεφαλαίων μέσω των διαδικασιών ανακεφαλαιοποίησης διατήρησε τους σχετικούς δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας σε επίπεδο υψηλότερο του ελάχιστα αποδεκτού και κατά συνέπεια ικανοποιούσε τους όρους και προϋποθέσεις για παροχή ρευστότητας από το Ευρωσύστημα. Σε αυτό το πλαίσιο παροχής ρευστότητας επιτεύχθηκε, παρά τις γενικότερες οικονομικές δυσκολίες, η διατήρηση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας όλα αυτά τα χρόνια.

Η ανακεφαλαιοποίηση του ελληνικού τραπεζικού τομέα αποτελεί, ως διαδοχική σειρά ασκήσεων, αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, μία από τις κυριότερες τομές και μεταρρυθμίσεις που πραγματοποιήθηκαν στην ελληνική οικονομία από τις αρχές της κρίσης έως και σήμερα.

Η εφαρμογή των διαδικασιών αυτών επέτρεψε, πρώτον την αναδιάταξη του τραπεζικού τομέα μέσω της απάλειψης του πλεονάζοντος δυναμικού των τραπεζικών δικτύων. Δεύτερον, τον περιορισμό της συμμετοχής του δημόσιου τομέα. Τρίτον, τη διατήρηση και ενδυνάμωση του εταιρικού ελέγχου μέσω της συμμετοχής ιδιωτών.

Η αναδιάταξη του τραπεζικού χώρου δεν περιορίστηκε μόνο στην ανακεφαλαιοποίηση συστημικών και μη τραπεζών ή στην εξυγίανση επτά εμπορικών και άλλων επτά συνεταιριστικών τραπεζών. Ένα επιπρόσθετο ζήτημα που αντιμετωπίστηκε ήταν αυτό της ομαλής εξόδου από την εγχώρια αγορά των ξένων τραπεζών ως αποτέλεσμα της κρίσης. Στο διάστημα 2012 – 2013, έξι συνολικά ξένες τράπεζες αποσύρθηκαν. Από τις περιπτώσεις αυτές, ιδιαίτερης σημασίας ήταν οι χειρισμοί για τις δραστηριότητες των κυπριακών τραπεζών στην Ελλάδα.

Ιδιαίτερα μετά την απόφαση που έλαβε στις 15 Μαρτίου του 2013 το Eurogroup για την Κύπρο, ο ρόλος της Ελληνικής Κυβέρνησης μέσω του Υπουργείου Οικονομικών και της Τράπεζας της Ελλάδος υπήρξε καθοριστικός ως προς τη διασφάλιση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας στην Ελλάδα.

Με συντονισμένες ενέργειες, σε συνεργασία με την Κυπριακή Κυβέρνηση, την Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου και ελληνικά πιστωτικά ιδρύματα, το Υπουργείο Οικονομικών της Ελλάδος και η Τράπεζα της Ελλάδος, διασφάλισαν με διαγωνιστική διαδικασία την ομαλή μεταβίβαση στην Τράπεζα Πειραιώς των λειτουργιών των κυπριακών υποκαταστημάτων στην Ελλάδα.

Το εξαιρετικά σύνθετο εγχείρημα της αποκοπής των υποκαταστημάτων από τις κυπριακές τράπεζες και της αναδοχής τους από την Τράπεζα Πειραιώς, στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού τους, ολοκληρώθηκε με επιτυχία σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα επιτρέποντας πρώτον, να εξαιρεθούν πλήρως οι καταθέτες στην Ελλάδα από την απομείωση της αξίας ή από προσωρινή δέσμευση των αποταμιεύσεών τους κάτι που υπέστησαν οι καταθέτες στην Κύπρο. Δεύτερον, να συνεχιστεί ομαλά η εξυπηρέτηση των εν Ελλάδι πελατών των πρώην κυπριακών υποκαταστημάτων και το σπουδαιότερο να εκμηδενιστεί, εν τη γενέσει της, οποιαδήποτε πιθανότητα μετάδοσης των «κραδασμών» από το κυπριακό στο ελληνικό χρηματοπιστωτικό σύστημα.

Είναι τέλος αναγκαίο να σημειωθεί η στήριξη των τραπεζών σε θέματα ρευστότητας μέσω του Ευρωσυστήματος. Η δυνατότητα χρηματοδότησης από το Ευρωσύστημα, χωρίς ποσοτικό περιορισμό, η οποία αποτελεί το βασικότερο μη συμβατικό μέτρο νομισματικής πολιτικής στη ζώνη του ευρώ ακόμα και σήμερα, διευκόλυνε σημαντικά τη ρευστότητα των ελληνικών τραπεζών.

Ωστόσο, το ύψος της χρηματοδότησης στην οποία μπορούσαν να αντλήσουν οι ελληνικές τράπεζες προσφεύγοντας στα μέσα νομισματικής πολιτικής του Ευρωσυστήματος περιοριζόταν από το ότι η αξία των αποδεκτών εξασφαλίσεων που αυτές διέθεταν απομειωνόταν επί μακρόν λόγω της κρίσης. Άλλωστε, κατά περιόδους, τα κυριότερα εμπορεύσιμα στοιχεία στα χαρτοφυλάκια των ελληνικών τραπεζών, όπως τα χρεόγραφα, κυρίως του ελληνικού δημοσίου, έπαυαν να γίνονται αποδεκτά ως εξασφαλίσεις από το Ευρωσύστημα πάλι λόγω της κρίσης.

Η χρηματοδότηση αυτή δόθηκε για να αντισταθμιστούν η μείωση και η απόσυρση καταθέσεων του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα, αλλά και η απομείωση της αξίας του αποδεκτού για πράξεις νομισματικής πολιτικής ενεχύρου, εν μέσω συνθηκών αδυναμίας των τραπεζών να προσφύγουν στις αγορές για άντληση κεφαλαίων.

Το γεγονός ότι η Κεντρική Τράπεζα στήριξε ευρέως την παροχή ρευστότητας συνέβαλε στη διασφάλιση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας. Συνέβαλε επίσης σε ένα πολύ ηπιότερο ρυθμό περιορισμού της τραπεζικής χρηματοδότησης προς τις επιχειρήσεις και τα νοικοκυριά από εκείνον της συρρίκνωσης της καταθετικής βάσης των τραπεζών. Στο βαθμό αυτό, η Τράπεζα της Ελλάδος συνέβαλε ουσιαστικά στο μετριασμό των δυσμενών επιπτώσεων της κρίσης χρέους και της δημοσιονομικής προσαρμογής στην οικονομική δραστηριότητα.

Συχνά ασκείται κριτική ότι μία φάση ανακεφαλαιοποίησης διαδέχεται την άλλη σε μια ατέρμονη διαδικασία. Η κριτική αυτή δεν είναι ορθή, καθώς δεν λαμβάνει υπόψη ότι η κρίση συνεχίστηκε επί μακρόν και ως εκ τούτου, οι ελληνικές τράπεζες συμμετείχαν σε ασκήσεις προσομοίωσης, σε stress tests και επισκόπησης της ποιότητας των περιουσιακών στοιχείων τους, δηλαδή σε Asset Quality Review, επτά φορές την περίοδο 2010 – 2018, προκειμένου να διαπιστωθεί η κεφαλαιακή τους επάρκεια.

Πρώτον, στην Πανευρωπαϊκή Άσκηση Προσομοίωσης της Ευρωπαϊκής Τραπεζικής Αρχής, της EBA το 2010.

Δεύτερον, στην Πανευρωπαϊκή Άσκηση Προσομοίωσης πάλι της ευρωπαϊκής αρχής το 2011.

Τρίτον, στην εκτίμηση κεφαλαιακών αναγκών τους από την Τράπεζα της Ελλάδος το 2012.

Τέταρτο, πάλι από την Τράπεζα της Ελλάδος εκτίμηση κεφαλαιακών αναγκών το 2014.

Πέμπτον, όταν πλέον η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ανέλαβε την εποπτεία των συστημικών τραπεζών στην Ευρώπη, στην Πανευρωπαϊκή Άσκηση Συνολικής Αξιολόγησης από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα το 2014.

Έκτον, συνολική αξιολόγηση από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα το 2015.

Έβδομον, Πανευρωπαϊκή Άσκηση Προσομοίωσης της Ευρωπαϊκής Τραπεζικής Αρχής το 2018.

Από τις 7 αυτές συνολικά ασκήσεις που ολοκληρώθηκαν σε διάστημα οκτώ ετών, μόνο οι τρεις κατέληξαν στη διαπίστωση ελλείμματος εποπτικού κεφαλαίου και μόνο σε δύο περιπτώσεις κατέστη αναγκαία η κρατική ενίσχυση από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα αποτελέσματα της Πανευρωπαϊκής Άσκησης Συνολικής Αξιολόγησης της ΕΚΤ το 2014, αλλά και αυτά των stress tests του 2018, οι Ελληνικές τράπεζες βρέθηκαν με περίσσευμα κεφαλαιακής επάρκειας και χωρίς ανάγκες άντλησης εποπτικού κεφαλαίου. Οι πρόσθετες κεφαλαιακές ανάγκες, όπως προέκυψαν από τις ασκήσεις της Τράπεζας της Ελλάδος στην αρχή του 2014 και του ενιαίου εποπτικού μηχανισμού της ΕΚΤ το 2015, σχετίζονται με τις αποκλίσεις των επιδόσεων της πραγματικής οικονομίας, σε σχέση με τις προβλέψεις που ίσχυαν κατά τη διάρκεια της υλοποίησης προηγούμενων ασκήσεων προσημειώσεως.

Ειδικότερα, είναι χαρακτηριστικό πρώτον, ότι η σωρευτική μείωση του ΑΕΠ την περίοδο 2011-2013 ήταν 19,5% έναντι αρχικής πρόβλεψης 15% στο βασικό σενάριο και 17,2% στο ακραίο σενάριο.

Δεύτερον, ο δείκτης ανεργίας εκτιμάτο ότι δεν θα υπερέβαινε το 18% το 2014, σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο, ενώ τελικά διαμορφώθηκε σε επίπεδο υψηλότερο του 27% το 2013-2014.

Τρίτον, οι τιμές των ακινήτων στις τρεις κατηγορίες κατοικιών, γραφείων και καταστημάτων, αναμενόταν ότι θα ανέκαμπταν από το 2014 και μετά, γεγονός που επίσης δεν επαληθεύτηκε στην πράξη. Επίσης, ως γνωστόν το επίπεδο οικονομικής δραστηριότητας σημείωσε σημαντική μείωση από το τέταρτο τρίμηνο του 2014 και μετά, με αποτέλεσμα πρώτον, τη συνεχιζόμενη επιδείνωση της ποιότητας του δανειακού χαρτοφυλακίου των τραπεζών, ενώ θυμίζω το 2014 η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα είχε πει ότι δεν υπήρχαν ανάγκες κεφαλαιακές για τις ελληνικές τράπεζες. Δεύτερον, την αβεβαιότητα σχετικά με την παραμονή ή μη της Ελλάδας σε πρόγραμμα οικονομικής προσαρμογής, για να το πω διπλωματικά. Τρίτον, τις δραματικές συνθήκες εκροών ρευστότητας και μείωσης της καταθετικής βάσης, με αποτέλεσμα την επιβολή ελέγχων κίνησης κεφαλαίων από τον Ιούλιο του 2015 και μετά.

Υπό τις συνθήκες αυτές ήταν αναπόφευκτο και αναγκαίο να επανεξεταστεί το ζήτημα των εκτιμώμενων ζημιών των τραπεζών και των νέων κεφαλαιακών αναγκών, γεγονός που ορθώς προβλέφθηκε σε συμφωνία της Συνόδου Κορυφής του Ιουλίου του 2015 και στο μεταγενέστερο μνημόνιο συνεργασίας του Αυγούστου 2015. Παρά την πρόβλεψη ποσού έως 25 δισεκατομμύρια ευρώ στο νέο πρόγραμμα οικονομικής προσαρμογής, για τις ανάγκες των ελληνικών τραπεζών το τελικώς χρησιμοποιηθέν ποσό για τις τέσσερις συστημικές τράπεζες ήταν μόνο πέντε δισεκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και 8,5 περίπου δισεκατομμύρια αντλήθηκαν από τον ιδιωτικό τομέα.

Αυτό ήταν πράγματι γεγονός αξιοσημείωτο, υπό το πρίσμα μάλιστα της δραματικής συρρίκνωσης της κεφαλαιοποίησης των τεσσάρων συστημικών τραπεζών. Θυμίζω: από 37,9 δισεκατομμύρια στα μέσα του Ιουλίου του 2014 σε μόλις 1,2 δισεκατομμύρια το τέλος Νοεμβρίου 2015.

Με τις αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου του 2014-2015 ιδιώτες επένδυσαν 14 δισεκατομμύρια ευρώ περίπου στις 4 συστημικές τράπεζες, ποσά που ήταν επαρκή αφενός για να περάσουν όλες οι τράπεζες τα stress tests της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και αφετέρου να μπορέσουν, δύο από αυτές, να αποπληρώσουν τις προνομιούχες μετοχές. Καταλήξαμε λοιπόν να έχουμε ασφαλείς κεφαλαιακά τράπεζες, με τη μικρότερη δυνατή επιβάρυνση του Έλληνα φορολογούμενου.

Θα ήταν χρήσιμο να σταθεί κάνεις στο τελευταίο σημείο αυτό, της διατήρησης δηλαδή του ελέγχου από ιδιώτες επενδυτές. Έχει κατ’ επανάληψη διατυπωθεί ότι οι ιδιώτες κράτησαν τον έλεγχο των τραπεζών με μειοψηφικές συμμετοχές και ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας δεν είχε λόγο στην διοίκηση τους, όμως, το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας έχει λόγο και ρόλο στη στρατηγική των τραπεζών, ασχέτως εάν δεν μπορεί να παρεμβαίνει -και σωστά- στην καθημερινή διαχείριση τους. Το νέο πλαίσιο που έχει διαμορφωθεί ενσωματώνει ενισχυμένες δικλείδες ασφαλείας, αποσκοπώντας στο να ενισχύσει τις δομές εταιρικής διακυβέρνησης και να αποτρέψει φαινόμενα παρέμβασης που χαρακτήριζαν προηγούμενες δεκαετίες, με ιδιαίτερα αρνητικές συνέπειες στις τράπεζες και γενικότερα στην οικονομία.

Επίσης, πρέπει να τονιστεί ότι οι μετοχές που απέκτησε το ΤΧΣ μέσω της ανακεφαλαιοποίησης του 2015, έχουν πλήρη δικαιώματα ψήφου και δεν δεσμεύονται από οποιαδήποτε συμφωνία επαναγοράς.

Είναι εξίσου χρήσιμο, όμως, να εξηγηθεί γιατί οι τράπεζες δεν έπρεπε να περάσουν υπό δημόσιο έλεγχο και να παραμείνουν στα χέρια του ιδιωτικού τομέα. Πέραν της όποιας θεωρητικής ή ιδεολογικής προσέγγισης, η ελληνική κοινωνία είχε απτές αποδείξεις της λειτουργίας των τραπεζών υπό κρατικό έλεγχο στη δεκαετία του 1980, αλλά και αργότερα, όπως περιορισμένη πιστωτική επέκταση και αδυναμία χρηματοδότησης της οικονομίας, αφενός λόγω των διοικητικών περιορισμών και αφετέρου της αδύναμης διοίκησης τότε, των περισσότερων, αν και όχι όλων, τραπεζικών ιδρυμάτων. Επιτόκια συχνά υψηλότερα ακόμα και 10 ποσοστιαίες μονάδες του εκάστοτε πληθωρισμού, γεγονός που απέτρεψε για χρόνια την πρόσβαση του ελληνικού νοικοκυριού σε στεγαστικά δάνεια και άλλες μορφές ιδιωτικής χρηματοδότησης. Τρίτον, τεράστιες απώλειες χαρτοφυλακίων που μεταφράστηκαν σε ζημίες και διαγραφές απαιτήσεων, που χρειάστηκαν δεκαετίες για να απορροφηθούν. Τέταρτον, στρεβλώσεις στην αγορά, καθώς οι υγιείς και ανταγωνιστικές επιχειρήσεις αδυνατούσαν να αντλήσουν χρηματοδότηση. Πέμπτον, πολιτικές παρεμβάσεις που στην πράξη υπαγόρευαν όχι μόνο στρατηγικές πρωτοβουλίες, αλλά ακόμα και τη διαχείριση τραπεζών σε καθημερινή βάση.

Για να έρθουμε στο σήμερα, όμως. Σε αντίθεση με τις περισσότερες χώρες της ευρωζώνης το ξέσπασμα της πανδημίας το Μάρτιο 2020 βρήκε τις ελληνικές τράπεζες σε φάση ανάκαμψης από την προηγούμενη κρίση, έχοντας επιδείξει σημαντική βελτίωση σε αρκετούς τομείς. Ενδεικτικά, οι ελληνικές τράπεζες κατάφεραν να ενισχύσουν την κεφαλαιακή τους επάρκεια σε επίπεδα άνω του ελάχιστου ορίου, προχωρώντας και σε εκδόσεις τίτλων που προσμετρώνται στα εποπτικά ίδια κεφάλαια. Σε σχέση με το Μάρτιο του 2016 όπου καταγράφηκαν τα υψηλότερα μεγέθη, έχει επιτευχθεί μείωση κατά 56% στο συνολικό ύψος των μη εξυπηρετούμενων δανείων. Σημαντική ήταν η μείωση στο καταναλωτικό χαρτοφυλάκιο, 61%, αλλά και στο επιχειρηματικό, 56%, ενώ μετά τις πρόσφατες τιτλοποιήσεις βελτιώθηκε πολύ και επίδοση στο στεγαστικό που έχουμε μείωση 52%. Τα επίπεδα ρευστότητας βελτιώθηκαν σημαντικά, κυρίως λόγω της αύξησης των καταθέσεων. Συγκεκριμένα, οι καταθέσεις έχουν ανακάμψει κατά 43 δισεκατομμύρια ευρώ, δηλαδή 33% από το ιστορικά χαμηλό τους, του Ιουλίου του 2015 που ήταν 129 δισεκατομμύρια ευρώ τότε, με τις τράπεζες να μηδενίζουν την εξάρτησή τους από τον Έκτακτο Μηχανισμό Παροχής Ρευστότητας, τον ELA και να πληρούν τον ελάχιστο Εποπτικό Δείκτη Ρευστότητας.

Ταυτόχρονα, όμως, παρουσίαζαν και ασθενέστερα οικονομικά μεγέθη συγκριτικά με τις ευρωπαϊκές τράπεζες, με την εικόνα αυτή να μη μεταβάλλεται κατά το υπόλοιπο του προηγούμενου έτους. Συγκεκριμένα, με βάση τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία του Δεκεμβρίου του 2020, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια ανέρχονται σε 47 δισεκατομμύρια ευρώ περίπου σε ατομική βάση και 58 δισεκατομμύρια σε ενοποιημένη βάση, με τους δείκτες μη εξυπηρετούμενων δανείων ως ποσοστό των συνολικών δανείων, να διαμορφώνεται σε 30,22% και 32,9% αντιστοίχως. Ο μέσος όρος για τα πιστωτικά ιδρύματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ίδια περίοδο είναι μόλις 2,6%. Το ποσοστό κάλυψης των μη εξυπηρετούμενων δανείων από προβλέψεις είναι 44%, βρίσκεται σχεδόν στα ίδια επίπεδα με το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά είναι αρκετά χαμηλότερο από τις χώρες εκείνες που εμφανίζουν υψηλούς δείκτες μη εξυπηρετούμενων δανείων, όπως είναι η Ιταλία και η Πορτογαλία. Ο μέσος δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας ανέρχεται σήμερα σε 16,6%, είναι περίπου 3 μονάδες κάτω από τον αντίστοιχο ευρωπαϊκό μέσο όρο, με την απόσταση να διευρύνεται άλλες δύο μονάδες περίπου, αν λάβουμε υπόψη την πλήρη επίπτωση από την εφαρμογή του Διεθνούς Προτύπου Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης 9, του IFRS 9. Παράλληλα, παραμένει άλυτο και μάλιστα επιδεινώνεται το σημαντικό πρόβλημα της διάρθρωσης των εποπτικών κεφαλαίων, μεγάλο μέρος των οποίων είναι με τη μορφή της αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης.

Επίσης, οι ελληνικές τράπεζες εμφανίζουν έλλειμμα άνω των 10 δισεκατομμυρίων ευρώ, σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτήσεις ίδιων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων, το MREL. Προσοχή αυτό το μέγεθος δεν αφορά εποπτικές κεφαλαιακές ανάγκες και το οποίο υποχρεούνται οι τράπεζες να καλύψουν σε αρκετά μεγάλο διάστημα πράγματι, δηλαδή μέσα στα επόμενα πέντε χρόνια.

Τέλος πρέπει να σημειωθεί η διαρκώς αυξανόμενη έμμεση εξάρτηση των Ελληνικών Τραπεζών από το Ελληνικό Δημόσιο σε συνέχεια της επέκτασης των εγγυήσεων του προγράμματος «Ηρακλής» καθώς και του ποσοστού της αναβαλλόμενης φορολογίας στο ενεργητικό των τραπεζών.

Η πανδημία διατάραξε την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα παγκοσμίως με σοβαρές επιπτώσεις σε όλους τους συμμετέχοντες στην αγορά, τις επιχειρήσεις τα νοικοκυριά, το κράτος και τις τράπεζες.

Σε αντίθεση με τις προηγούμενες κρίσεις αυτή τη φορά η αντίδραση από τις δημοσιονομικές, νομισματικές και εποπτικές αρχές ήταν άμεση και συντονισμένη. Η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα έλαβε σειρά μέτρων νομισματικής χαλάρωσης, τα οποία απέτρεψαν τη δημιουργία συνθηκών έλλειψης ρευστότητας στην αγορά.

Ειδικά για την Ελλάδα η συμπερίληψη των ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου στο έκτακτο πρόγραμμα αγοράς τίτλων λόγω πανδημίας το (PEPP) της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και η αποδοχή τους ως εξασφαλίσεων στις πράξεις παροχής ρευστότητας του ευρωσυστήματος καθώς και οι θετικές εξελίξεις στις διεθνείς χρηματοπιστωτικές αγορές συνέβαλαν στην αδιάλειπτη πρόσβαση του Ελληνικού Δημοσίου στις αγορές κεφαλαίων και στην περαιτέρω μείωση των αποδόσεων των κρατικών ομολόγων.

Όλες οι κυβερνήσεις στην ευρωζώνη συμπεριλαμβανομένης και της ελληνικής έλαβαν μια σειρά μέτρων δημοσιονομικής πολιτικής και πολιτικής για την αγορά εργασίας με στόχο τη στήριξη των επιχειρήσεων και της απασχόλησης. Τα μέτρα δημοσιονομικής στήριξης και η ύφεση οδήγησαν μεν σε απότομη μεταστροφή του δημοσιονομικού αποτελέσματος της Γενικής Κυβέρνησης από πλεόνασμα σε έλλειμμα για το 2020 και το 2021 και σε συνδυασμό με τον αποπληθωρισμό σε σημαντική αύξηση του λόγου του δημόσιου χρέους προς το ΑΕΠ, απέτρεψαν όμως τη μαζική κατάρρευση επιχειρήσεων και νοικοκυριών που πλήττονταν από την πανδημία.

Οι εποπτικές αρχές στην ευρωζώνη και πρωτίστως ο Ενιαίος Εποπτικός Μηχανισμός της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας έλαβαν μια σειρά από μέτρα με σημαντικότερο αυτό της παροχής ευελιξίας αναφορικά με τη χρήση από τις τράπεζες των κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας τα capital buffers, ώστε να διατηρηθεί απρόσκοπτη η παροχή ρευστότητας στην πραγματική οικονομία, αλλά και να απορροφήσουν οι τράπεζες τις πρόσθετες ζημίες λόγω της πανδημίας.

Τέλος από το αρχικό στάδιο της κρίσης οι ελληνικές τράπεζες ανακοίνωσαν γενικευμένο καθεστώς αναβολής πληρωμής τόκων ή και χρεολυσίων μορατόριουμ δανείων, που είναι συμβατό με τις σχετικές κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Τραπεζικής αρχής για τους πιστούχους που επλήγησαν από την πανδημία. Η περίοδος εφαρμογής του που αρχικά προβλεπόταν να είναι έως το Δεκέμβριο του 2020, παρατάθηκε σύμφωνα με τις νέες κατευθυντήριες γραμμές της CBA εντός όμως ενός ανώτατου ορίου των εννέα μηνών. Ειδικά για τα δάνεια σε καθεστώς μορατόριουμ, θα ήθελα, να παραθέσω μερικά μεγέθη.

Το μέγιστο ποσό των δανείων των τεσσάρων συστημικών ελληνικών τραπεζών που δόθηκαν σε μορατόρια από την έναρξη της πανδημίας μέχρι το τέλος του 2020 ανήλθε σε ενοποιημένη βάση σε 27,6 δισεκατομμύρια ευρώ, το Δεκέμβριο του 2020 το υπόλοιπο των δανείων αυτών ήταν περίπου 4 δισεκατομμύρια καθώς η περίοδος αναστολής είχε λήξει για τα περισσότερα δάνεια πριν από το τέλος του έτους και με πιο πρόσφατα στοιχεία του Ιανουαρίου του 2021, το ποσό μειώθηκε περαιτέρω κατά το ήμισυ.

Οι αναστολές πληρωμών που αφορούσαν κατά βάση ενήμερα δάνεια σε ποσοστό άνω του 80% κατά μέσο όρο και στο μεγαλύτερο μέρος τους προς επιχειρήσεις σε ποσοστό περίπου 55% κατά μέσο όρο, κυρίως όμως προς μικρομεσαίες και πολύ μικρές επιχειρήσεις. Αποτελούσαν δε ένα σημαντικό ποσοστό των συνολικών ενήμερων δανείων των συστημικών τραπεζών σχεδόν έφθασαν το 20% επί των ενήμερων δανείων κατά μέσο όρο.

Οι κλάδοι στους οποίους αφορούσαν τα δάνεια σε αναστολή πληρωμών ήταν κυρίως πέντε, με πρώτο αυτό της εστίασης και παροχής καταλυμάτων κατόπιν του εμπορίου της μεταποίησης των κατασκευών και υπηρεσιών ακίνητης περιουσίας και μεταφορών.

Όλα τα παραπάνω μέτρα που ελήφθησαν, αλλά και συνεχίζουν να λαμβάνονται σήμερα από τις αρχές και από τις τράπεζες είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και κατάφεραν να αποτρέψουν τα χειρότερα, όσον αφορά την οικονομική δραστηριότητα αλλά και τις κοινωνικές επιπτώσεις από την πανδημία.

Βεβαίως, τα σημάδια από την κρίση που προκάλεσε η πανδημία δεν είναι ακόμα πλήρως εμφανή στην πραγματική οικονομία τόσο στην Ελλάδα, όσο και στην Ευρωζώνη και θα είναι ενδεχομένως ορατά μετά την έξοδο από τα μέτρα στήριξης.

Όσον αφορά στο τραπεζικό σύστημα η επίπτωση αφορά κυρίως σε νέα μη εξυπηρετούμενα δάνεια, καθώς και στην αναμενόμενη επιδείνωση του λόγου τον αναβαλλόμενων των φορολογικών απαιτήσεων προς το σύνολο των εποπτικών κεφαλαίων. Στο σημείο αυτό είναι αναγκαίο να κάνω μία ειδική αναφορά στις πρόσφατες εξελίξεις που συνδέονται με την κεφαλαιακή ενίσχυση της Τράπεζας Πειραιώς. Συγκεκριμένα η τράπεζα έχει δημοσιοποιήσει την πρόθεσή της για ολοκλήρωση αύξησης μετοχικού κεφαλαίου εντός του τρέχοντος τριμήνου. Η κίνηση αυτή έρχεται σε συνέχεια προηγούμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της τράπεζας τον Νοέμβριο 2020, να ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια και να ακυρώσει την πληρωμή του τοκομεριδίου του μετατρέψιμου ομολογιακού δανείου, του CoCos, ουσιαστικά μετατρέποντας το σύνολο των ομολογιών ονομαστικής αξίας 2,040 δισεκατομμυρίων ευρώ, σε κοινές μετοχές και αυξάνοντας έτσι το ποσοστό του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας στο μετοχικό κεφάλαιο της τράπεζας σε 61% από 26%. Οι εποπτικές αρχές έχουν συναινέσει απολύτως στην απόφαση αυτή.

Η εν λόγω εξέλιξη κρίνεται ως ιδιαιτέρως θετική από εποπτικής σκοπιάς, καθώς ενισχύει τους δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας κατά 0,4 εκατοστιαίες μονάδες ετησίως λόγω της μη καταβολής του τοκομεριδίου και αποκαθιστά τις συνθήκες πρόσβασης της τράπεζας στις αγορές κεφαλαίου. Εξίσου, όμως, ιδιαιτέρως θετική εκτιμάται ότι είναι και η απόφαση περιορισμού του ποσοστού του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας σε μειοψηφικό ποσοστό, δηλαδή κάτω από το non-blocking minority, καθώς, κατά την άποψή μου, μόνο με αυτή τη συνθήκη εκτιμάται ότι μπορεί να επιτευχθεί η στήριξη της τράπεζας με ιδιωτικά κεφάλαια σε διατηρήσιμη βάση. Η ολοκλήρωση της αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς αποτελεί ουσιαστικά την αφετηρία μιας διαδικασίας αποκατάστασης ορισμένων αδυναμιών στα μεγέθη του ιδρύματος. Σημεία που έχουν επισημανθεί από επιτόπιους εποπτικούς ελέγχους και τα οποία αντανακλούν σε ζητήματα ποιότητας ενεργητικού, μη εξυπηρετούμενων δανείων δηλαδή, τα οποία πρέπει να αντιμετωπισθούν άμεσα, ώστε να δημιουργηθούν οι απαραίτητες προϋποθέσεις ανάκαμψης των αποτελεσμάτων της τράπεζας σε διατηρήσιμη βάση. Στο πλαίσιο αυτό η αύξηση κεφαλαίου που προγραμματίζει η Τράπεζα Πειραιώς είναι απολύτως αναγκαία προϋπόθεση για την υλοποίηση αυτού του σχεδίου.

Κύριες και κύριοι Βουλευτές, τα οφέλη από τις επιτυχείς φάσεις ολοκλήρωσης της ανακεφαλαιοποίησης είναι ιδιαιτέρως σημαντικά και καλύπτουν τόσο τον χρηματοπιστωτικό χώρο όσο και τον ευρύτερο οικονομικό χώρο.

Πρώτον, εν μέσω πρωτόγνωρων συνθηκών συστημικής ευστάθειας, κυρίως από πλευράς ζημιών και εκροών καταθέσεων, οι τράπεζες ανακεφαλαιοποιήθηκαν χωρίς να έχει χαθεί ούτε ένα ευρώ από καταθέσεις. Το γεγονός αυτό έχει τεράστια σημασία για την εμπιστοσύνη των πολιτών, των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων προς τις τράπεζες.

Δεύτερον, ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του ευρωσυστήματος και του ενιαίου μηχανισμού εποπτείας για κεφαλαιακή επάρκεια και διατηρείται έτσι η πρόσβαση στη ρευστότητα του ευρωσυστήματος.

Τρίτον, με τη διαμόρφωση υψηλών δεικτών κεφαλαιακής επάρκειας είναι δυνατή η σταδιακή επιστροφή των τραπεζών στις πανευρωπαϊκές αγορές χρήματος και κεφαλαίου.

Τέταρτον, περιορίζεται η απομόχλευση των ισολογισμών των τραπεζών με ορατές επιπτώσεις στο σύνολο της οικονομίας.

Οι κινήσεις αυτές έχουν διαμορφώσει καλύτερες συνθήκες λειτουργίας και ανταγωνισμού στον εγχώριο τραπεζικό κλάδο, καθώς πρώτον, μειώθηκε ο αριθμός προβληματικών και μη ανταγωνιστικών τραπεζικών μονάδων, που διαχρονικά χαρακτηρίζονταν από αδυναμίες στη διάρθρωση του ενεργητικού τους, δεύτερον, μειώθηκε ο αριθμός τραπεζικών μονάδων, καθώς οι μακροχρόνιες τάσεις της τραπεζικής αγοράς υπέδειξαν ένα μέγεθος πολύ διαφορετικό από αυτό της προηγούμενης δεκαετίας και τρίτον, διαμορφώθηκαν οικονομίες κλίμακας και σημαντικές συνέργειες με αποτέλεσμα τη βελτίωση της αποδοτικότητας των ελληνικών τραπεζών.

Μια άλλη κριτική τέλος, είναι αυτή που υποστηρίζει ότι οι τράπεζες έχουν κατ’ επανάληψη ανακεφαλαιοποιηθεί με χρήματα του δημοσίου και παρόλα αυτά δεν έχουν συμβάλει στην πιστωτική επέκταση και σε αναπτυξιακές προσπάθειες, όμως τα πραγματικά στοιχεία υποδεικνύουν ένα διαφορετικό συμπέρασμα. Ενώ, συνήθως, σε μία μεγάλη οικονομική κρίση συρρικνώνεται δραστικά ο ισολογισμός των τραπεζών, στην Ελλάδα δεν συνέβη κάτι τέτοιο, αντίθετα ενώ το σύνολο των καταθέσεων μειώθηκε κατά 48,4 % από το 2009 έως το 2015, ποσοστό που, υπό κανονικές συνθήκες, θα έπρεπε να επιφέρει ταχεία απομόχλευση του τραπεζικού κλάδου και περαιτέρω υφεσιακές συνθήκες, η ετήσια πιστωτική συρρίκνωση στην Ελλάδα ουδέποτε υπερέβη το 3,5% με 4%.

Το ποσοστό αυτό είναι ιδιαίτερα εντυπωσιακό, αν αναλογιστεί κανείς ότι στη διάρκεια αυτών των ετών μειώθηκε επίσης η έκθεση ξένων τραπεζών σε ελληνικές επιχειρήσεις, οι οποίες, με τη σειρά τους, αναχρηματοδότησαν τις λήξεις των δανείων τους μέσω ελληνικών τραπεζών. Είναι αναγκαίο να επισημανθεί ότι οι ενέργειες και οι διαδικασίες αυτές δεν ήταν ούτε ανορθόδοξες, ούτε μοναδικές στον ευρωπαϊκό χώρο. Το πλαίσιο ανακεφαλαιοποίησης ακολούθησε τους κανόνες ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ως προς τα ζητήματα της κρατικής ενίσχυσης. Στο πλαίσιο αυτό, ο σχεδιασμός ενός μακροχρόνια βιώσιμου επιχειρηματικού υποδείγματος, με σταδιακή απεξάρτηση των τραπεζών από τη χρηματοδότηση της Κεντρικής Τράπεζας και με τη δημιουργία συνθηκών επαναλαμβανόμενης και υγιούς κερδοφορίας, αποτέλεσε άμεση προτεραιότητα.

Οι βασικοί άξονες δράσης εξακολουθούν, όμως, να ισχύουν και αφορούν, πρώτον, τον εξορθολογισμό του κόστους λειτουργίας και την εσωτερική δημιουργία κεφαλαίου μέσω οργανικής κερδοφορίας. Δεύτερον, την απεμπλοκή των τραπεζών από μη αμιγώς τραπεζικές εργασίες. Τρίτον, τον επανασχεδιασμό των δραστηριοτήτων τους στο εξωτερικό. Τέταρτον, την ενεργό διαχείριση των προβληματικών στοιχείων του ενεργητικού, δηλαδή των «κόκκινων δανείων», και πέμπτον τη μείωση των αναβαλλόμενων φορολογικών απαιτήσεων ως ποσοστό των συνολικών εποπτικών κεφαλαίων. Με τον τρόπο αυτό, οι ελληνικές τράπεζες έχουν μία πρώτης τάξεως ευκαιρία να επαναοριοθετήσουν τη στρατηγική τους και να αναδιαρθρώσουν τη δομή τους, ώστε να συμβάλλουν στην αναδιάταξη της ελληνικής οικονομίας, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, τις προοπτικές που διανοίγονται με την ψηφιακή τεχνολογία και τη σημαντική ροή κεφαλαίων που αναμένεται από το Ευρωπαϊκό Μέσο Ανάπτυξης, το NGEU.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Ανδρέας Βερύκιος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για την πρόσκληση. Σαν εισαγωγική τοποθέτηση ήθελα απλώς, πολύ σύντομα, να σας παραθέσω το πώς βλέπει το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας το δικό του ρόλο στην στήριξη του δημοσίου συμφέροντος. Ο κ. Υπουργός Οικονομικών αναφέρθηκε εκτενώς στο δημόσιο συμφέρον. Το Ταμείο, όπως ξέρετε και βάσει του ιδρυτικού του νόμου, λειτουργεί με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον και, αν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να σας δώσω μία πολύ απλοποιημένη απεικόνιση τού πώς το βλέπουμε εμείς τεχνοκρατικά το θέμα του δημοσίου συμφέροντος.

Ο πρωταρχικός ρόλος του Ταμείου είναι να συμβάλλει στην σταθερότητα του χρηματοπιστωτικού συστήματος. Αυτό είναι το ένα σκέλος του δημοσίου συμφέροντος όπως το βλέπουμε. Πώς το επιτυγχάνουμε αυτό; Το επιτυγχάνουμε σαν ενεργοί μέτοχοι των συστημικών τραπεζών. Συζητώντας μαζί τους, όντας στο πλευρό τους και κάνοντας ό,τι μπορούμε να συμβάλουμε στην εξυγίανση των ισολογισμών τους και στην βελτίωση της κερδοφορίας τους. Επίσης, αναφέρθηκε νομίζω και ο κ Υπουργός και ο κ. Διοικητής στο ρόλο του Ταμείου στην εταιρική διακυβέρνηση. Και εκεί έχουμε το λόγο και νομίζω ότι αυτά αποτελούν, αν θέλετε, το πρώτο σκέλος από τα τρία, όπως θα περιγράψω απλοποιημένα, όπως σας είπα, το πρώτο σκέλος του δημοσίου συμφέροντος.

Το δεύτερο σκέλος, είναι σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο του Ταμείου ο σκοπός του οργανισμού αυτού δεν είναι να διαρκέσει επ’ άπειρον. Είναι να μεταφέρει τις Τράπεζες στον ιδιωτικό τομέα.

Λοιπόν, αυτό είναι κάτι το οποίο μπαίνει στη λεγόμενη πολιτική αποεπένδυσης του Ταμείου και εξηγεί το γεγονός ότι, επειδή βρεθήκαμε πλειοψηφικοί μέτοχοι στην Τράπεζα Πειραιώς τελευταία, δεν είναι ο στόχος μας να παραμείνουμε πλειοψηφικοί μέτοχοι. Το έχουμε δηλώσει, αναφέρθηκαν οι προηγούμενοι ομιλητές σε αυτό, το δηλώσαμε τον περασμένο Νοέμβριο, ότι είμαστε έτοιμοι να κατέβουμε κάτω, να πέσουμε από το 61% - που έχουμε σήμερα - κάτω από το blocking minority, όπως λέγεται - από την καταστατική μειοψηφία του 33%. Αυτό είναι το δεύτερο σκέλος, λοιπόν, η μεταβίβαση προς τον ιδιωτικό τομέα.

Το τρίτο σκέλος. Το τρίτο σκέλος είναι κάτι το οποίο μας βοηθήσετε εσείς και το Υπουργείο Οικονομικών και η Βουλή των Ελλήνων, ψηφίζοντας μια τροποποίηση τελευταίως, που επιτρέπει στο Ταμείο να συμμετέχει σε αυξήσεις κεφαλαίου αυτού του τύπου με ίσους όρους με ιδιώτες επενδυτές και κατ’ αυτό τον τρόπο, μας επιτρέπει να διαχειριστούμε πιο αποτελεσματικά τα χαρτοφυλάκια που έχουμε για λογαριασμό του δημοσίου στις συστημικές τράπεζες.

Με άλλα λόγια, μας επιτρέπει να έχουμε σαν στόχο και την διατήρηση και ει δυνατόν, βελτίωση της αξίας των χαρτοφυλακίων αυτών. Κι αυτό θα έλεγα, κύριε πρόεδρε, ότι είναι το τρίτο σκέλος.

Χρηματοπιστωτική σταθερότητα το πρώτο σκέλος, μεταβίβαση στον ιδιωτικό τομέα δεύτερο σκέλος και τρίτο σκέλος διατήρηση και βελτίωση της αξίας των χαρτοφυλακίων του Ταμείου.

Θα σταματήσω εδώ, κύριε πρόεδρε, για να μην μακρηγορήσω περισσότερο.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Χατζηνικολάου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Πειραιώς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ (Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε. Αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστώ θερμά για τη σημερινή σας πρόσκληση και την ευκαιρία που μου δίνετε να καταθέσω τις απόψεις μου για το σημαντικό θέμα της αύξησης κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς.

Ως πρόεδρος της Ένωσης Τραπεζών, αλλά και ιδιαίτερα από τη θέση μου ως πρόεδρος της Τράπεζας Πειραιώς, κατανοώ απόλυτα το ενδιαφέρον σας ως εκπρόσωποι της ελληνικής πολιτείας και θεματοφύλακες της δημόσιας περιουσίας για τη συζητούμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς.

Κατ’ αρχήν θέλω να διευκρινίσω, για τυπικούς αλλά και ουσιαστικούς λόγους, ότι η Τράπεζα δεν έχει ανακοινώσει αύξηση κεφαλαίου. Για να γίνει αυτό, η Τράπεζα πρέπει να πάρει την εξουσιοδότηση των μετόχων της στην επικείμενη γενική συνέλευση που θα λάβει χώρα στις 7 Απριλίου και να λάβει τη σχετική απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο.

Είναι, όμως, αναμενόμενο ότι το μάνατζμεντ της τράπεζας με την έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου θα προτείνει την αύξηση κεφαλαίου της Τράπεζας.

Η εξουσιοδότηση από τη γενική συνέλευση των μετόχων, θα ξεκινήσει μία σειρά από ενέργειες που θα προσδιορίζουν τις διάφορες παραμέτρους αυτής της διαδικασίας.

Αναφέρθηκα παραπάνω και χαρακτήρισα την αναμενόμενη αύξηση κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς ως ένα σημαντικό θέμα.

Είναι, όντως, ένα σημαντικό θέμα, διότι μία επιτυχής αύξηση το μετοχικού κεφαλαίου από μία ελληνική τράπεζα θα σηματοδοτήσει, πανηγυρικά, την επιστροφή της χώρας και του ελληνικού τραπεζικού συστήματος στην κανονικότητα.

Τι είναι όμως αυτό που απ’ ότι ακούμε δημιουργεί το μεγάλο ενδιαφέρον από τους επενδυτές για συμμετοχή σε μια αύξηση κεφαλαίου.

Η απάντηση είναι ότι η Τράπεζα Πειραιώς έχει παρουσιάσει ένα πειστικό και αξιόπιστο σχέδιο κεφαλαιακής ενίσχυσης με παράλληλες ενέργειες δημιουργίας εσωτερικού κεφαλαίου, με σκοπό να μειώσει τα μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα από 45% που είναι σήμερα, σε μονοψήφιο ποσοστό.

Η σχεδιαζόμενη αύξηση των κεφαλαίων της Τράπεζας θα επιτρέψει την ταχύτερη μείωση των επισφαλών απαιτήσεων και θα δώσει την ευκαιρία στην Τράπεζα να επικεντρωθεί 100% στην χρηματοδότηση της ελληνικής οικονομίας. Και είναι ακριβώς αυτή η προοπτική που δημιουργεί η προσδοκώμενη αύξηση στην αξία της Τράπεζας Πειραιώς και κατ’ επέκταση το επενδυτικό ενδιαφέρον για τη συμμετοχή στην αύξηση κεφαλαίου που όλοι ακούμε.

Άρα, η αναμενόμενη αύξηση σηματοδοτεί αλλαγή σελίδας όχι μόνο για την Τράπεζα Πειραιώς, που έχει το μεγαλύτερο φορτίο μη εξυπηρετούμενων δανείων, αλλά και για ολόκληρο το ελληνικό τραπεζικό σύστημα. Περνάμε από το χθες, που ήταν χαρακτηρισμένο από τις τράπεζες επιβαρυμένες με «κόκκινα δάνεια» στο αύριο, δηλαδή, σε μια εποχή που οι τράπεζες θα είναι 100% αφοσιωμένες στη χρηματοδότηση της οικονομίας. Με απλά λόγια, η αύξηση αυτή σηματοδοτεί την πλήρη επιστροφή στην κανονικότητα τόσο του ελληνικού τραπεζικού συστήματος όσο και της ελληνικής οικονομίας.

Επιτρέψτε μου τώρα να σχολιάσω την επιλογή της τρέχουσας περιόδου ως του καλύτερου δυνατού χρόνου διενέργειας μιας αύξησης κεφαλαίου. Τα μηνύματα που μας μεταφέρουν οι εγχώριοι και διεθνείς θεσμικοί επενδυτές, που συναντάμε στο πλαίσιο των ενημερωτικών συναντήσεων, είναι ιδιαίτερα ενθαρρυντικά. Παρόμοια αισιόδοξα μηνύματα λαμβάνουμε και από τους διεθνείς επενδυτικούς μας συμβούλους, που συναντούν δεκάδες ή και εκατοντάδες επενδυτές και αυτοί μας μεταφέρουν την πολύ θετική υποδοχή της προοπτικής αύξησης κεφαλαίου στο άμεσο μέλλον.

Υπάρχει πραγματικά μία σύγκλιση περιστάσεων που δημιουργείται από την αισιόδοξη προοπτική για τη χώρα μας μετά την κρίση και των ειδικών αξιολογήσεων από τους οίκους αξιολόγησης, τις επανειλημμένες επιτυχείς εξόδους της χώρας στις αγορές χρέους και τη μεγάλη ρευστότητα που υπάρχει στις αγορές κεφαλαίου λόγω της επεκτατικής νομισματικής πολιτικής που επικρατεί διεθνώς. Κυρίως, όμως, είναι αποτέλεσμα της εμπιστοσύνης των επενδυτών στην Τράπεζα Πειραιώς και στη διοίκησή της, καθώς και στο πλάνο για την οριστική εξυγίανση του ισολογισμού από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια που συσσώρευσε η δεκαετής οικονομική κρίση. Η συγκυρία αυτή είναι σπάνια και ιδιαίτερα πολύτιμη, όχι μόνο για την Τράπεζα Πειραιώς αλλά και για τη χώρα, αφού θα σηματοδοτήσει, όπως είπα, την επιστροφή της ελληνικής οικονομίας και του τραπεζικού συστήματος στην κανονικότητα.

Σε βάρος, όμως, αυτής της προσπάθειας προς το άλμα για εμπρός, έχει δυστυχώς καλλιεργηθεί μία απίστευτη παραφιλολογία σχετικά με τη φημολογούμενη και αβάσιμη απεμπολή δικαιωμάτων και περιουσίας από πλευράς του ΤΧΣ και του δημοσίου. Αυτή η παραφιλολογία, κατά την ταπεινή μου γνώμη, διαστρεβλώνει την πραγματικότητα και υποτιμά σημαντικά τον ρόλο και τη συμβολή του τραπεζικού συστήματος στην οικονομία.

Είναι γεγονός ότι οι τράπεζες δέχθηκαν τη βοήθεια του ελληνικού δημοσίου και στηρίχθηκαν από χρήματα του Έλληνα φορολογούμενου σε μια πάρα πολύ δύσκολη συγκυρία και ο κ. Υπουργός αλλά και ο κ. Στουρνάρας αναλύσανε το θέμα εκτενώς. Αυτή όμως είναι μόνο η μία όψη του νομίσματος. Να δούμε και την άλλη, αυτή δηλαδή της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος από το τραπεζικό σύστημα με αίσθηση εθνικού καθήκοντος και χωρίς «τυμπανοκρουσίες». Διότι σε αυτή τη μεγάλη εθνική περιπέτεια αν το δημόσιο και το τραπεζικό σύστημα δεν είχαμε σταθεί δίπλα το ένα στο άλλο «χέρι-χέρι», πολύ απλά κανένας δεν θα έβγαινε όρθιος από αυτήν την κρίση.

Φυσικά και το τραπεζικό σύστημα ωφελήθηκε από τη συμμετοχή του ελληνικού δημοσίου στις τράπεζες με μέτρα κεφαλαιακής ενίσχυσης. Ήταν όμως μεταξύ των θυμάτων της κρίσης, αφού υπέστη σημαντικές ζημίες προκειμένου να βάλει πλάτη στην τιτάνια και δύσκολη προσπάθεια της χώρας να ξεπεράσει τη δεκαετή οικονομική κρίση και ανέλαβε στο ακέραιο το μερίδιο κόστους που του αναλογεί με γενναιότητα, στηρίζοντας το ελληνικό δημόσιο και τη μεγάλη εθνική προσπάθεια.

Έτσι όταν τα κρατικά ομόλογα που κατείχαν οι τράπεζες, κουρεύτηκαν, συνέβαλε καταλυτικά στη μείωση του εθνικού δημοσίου χρέους. Το ίδιο συνέβη, όταν οι ισολογισμοί των τραπεζών και η αξία των μετόχων-επενδυτών, επανειλημμένα εξαϋλώθηκαν. Δηλαδή, όταν οι τράπεζες επωμίστηκαν μόνες τους το τεράστιο κόστος των κόκκινων δανείων που στη συντριπτική τους πλειοψηφία δεν εξυπηρετήθηκαν, διαγράφηκαν μεγάλα ποσά από το ενεργητικό τους με δικό τους κόστος, ώστε να προστατέψουν τους καταθέτες, δηλαδή, τους Έλληνες φορολογούμενους.

Στα παραπάνω, πρέπει να υπολογίσουμε το κόστος για τις ελληνικές τράπεζες που οφείλεται, όχι σε δικές τους αστοχίες αλλά στο δημόσιο, όπως, η αύξηση στο κόστος κεφαλαίων από την απώλεια της επενδυτικής βαθμίδας από πλευράς δημοσίου. Δεύτερον, οι ζημίες από τα δύο μεγάλα κύματα φυγής καταθέσεων, δηλαδή, το 2012 και το 2015, που ανάγκασε τις τράπεζες να προμηθεύονται ρευστότητα από τον μηχανισμό ELA, με σημαντικό αυξημένο κόστος. Τρίτον, οι ζημίες από την επιβολή τραπεζικής αργίας και capitals controls, που ουσιαστικά απέκοψαν τις ελληνικές τράπεζες από το παγκόσμιο χρηματοπιστωτικό σύστημα, για μεγάλο χρονικό διάστημα. Και τέταρτον, η υποχρεωτική υποχρέωση των ελληνικών τραπεζών από τα Βαλκάνια και αλλού και οι επακόλουθες ζημίες στους ενοποιημένους ισολογισμούς τους. Μόνο τότε το θέμα της ζημιάς του ελληνικού δημοσίου λόγω της παροχής κεφαλαιακής ενίσχυσης της τράπεζας, μπορεί να τοποθετηθεί στο σωστό πλαίσιο.

Γι’ αυτό είναι σημαντικό, αντί να κοιτάμε πίσω, ας κοιτάξουμε μπροστά. Σε αυτό το πλαίσιο η συζητούμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της τράπεζας Πειραιώς, θα είναι ο καταλύτης εξελίξεων, που θα μας επιτρέψουν να φύγουμε μπροστά και να απελευθερώσουμε τις παραγωγικές δυνατότητες του τραπεζικού συστήματος, προς όφελος της ελληνικής οικονομίας και της κοινωνίας και να μπορέσουμε επιτέλους να επιτελέσουμε το θεσμικό μας ρόλο, χωρίς τα βάρη του παρελθόντος, που είναι η χρηματοδότηση του ιδιωτικού τομέα και πρωτίστως της μικρής και μεσαίας επιχειρηματικότητας.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι διαθέσιμος για τυχόν ερωτήσεις.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κ. Χατζηνικολάου. Περνάμε τώρα στους συναδέλφους βουλευτές.

Το λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, αλλά ίσως να χρειαστώ λίγο παραπάνω χρόνο, γιατί καταλαβαίνεται είναι πολλά τα θέματα.

Νομίζω ότι η σημερινή συζήτηση για την ενημέρωση εξελίσσεται σε πολύ χρήσιμη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσον αφορά τις εξελίξεις στο χρηματοπιστωτικό τομέα. Νομίζω ότι οι τοποθετήσεις, τόσο του κυρίου Στουρνάρα, όσο και του κ. Βερύκιου και του κυρίου Χατζηνικολάου, ήταν εξαιρετικά διευκρινιστικές.

Θέλω πολύ γρήγορα να πάρω το νήμα από εκεί που το άφησε Υπουργός, ο κύριος Σταϊκούρας, ο οποίος έχω την αίσθηση ότι ανέλυσε σχεδόν όλες τις πτυχές και να προσθέσω κι εγώ κάποια πράγματα, σε σχέση ειδικά, με τα όσα υποστηρίζουν οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ και με την επιστολή που κατέθεσαν, βεβαίως, φαντάζομαι και με τα όσα θα αναλύσουν και θα μας πουν στη συνέχεια.

Και το λέω αυτό, γιατί ακούω να μιλάνε για «ληστείες, απιστίες και ασυλίες», τη στιγμή, βεβαίως, που υπήρξαν πράξεις και παραλείψεις της προηγούμενης κυβέρνησης, όπως αναφέρθηκε και ο κ. Σταϊκούρας, που νομίζω ότι όντως φτάνουν και κινούνται στα όρια άπιστων πράξεων.

Θα μείνω στις παραδοχές, κύριε Υπουργέ, μία-μία, όπως τις κάνατε και εσείς.

Η πρώτη παραδοχή, είναι, από εκεί που ξεκίνησε το πρόβλημα, δηλαδή, οι επιπτώσεις της αλήστου μνήμης και πρωτόγνωρες για τη χώρα μας επιλογής να επιβάλλει η προηγούμενη κυβέρνηση, κεφαλαιακούς ελέγχους και μάλιστα, κεφαλαιακούς ελέγχους σε μια χώρα της ευρωζώνης.

Ο Υπουργός κατέθεσε την αναλυτική αξιολόγηση του 2015 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και την επισκόπηση αποτελεσμάτων.

Και θα επαναλάβω και εγώ στη σελίδα 3, που αναφέρεται, ότι Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, διεξήγαγε αξιολόγηση των κεφαλαιακών αναγκών των τεσσάρων ελληνικών συστημικών τραπεζών. Και τι προέβλεπε τότε η Έκθεση; Και εδώ θέλω να μείνω, «4,4 δισεκατομμύρια κεφαλαιακό έλλειμμα με βάση το βασικό σενάριο και 14,4 δισεκατομμύρια με βάση το δυσμενές και προσαρμογές σε στοιχεία ενεργητικού 9,2 δισεκατομμύρια». Αυτό, ήταν πραγματικά το αποτέλεσμα της περήφανης διαπραγμάτευσης και των κεφαλαιακών ελέγχων. Εκεί αποτυπώνεται.

Πάμε τώρα στην Τράπεζα Πειραιώς για την οποία προφανώς έχει γίνει και ειδικό θέμα από την αντιπολίτευση. Στη σελίδα 7 λέει, «2,213 δισεκατομμύρια κεφαλαιακό έλλειμμα στο βασικό σενάριο και 4,933 δισεκατομμύρια στο δυσμενές». Στη σελίδα 11 αναφέρονται 7 δις επιπλέον κόκκινα δάνεια τα οποία οφείλονται, όπως αναφέρεται ρητά, στη χειροτέρευση της μακροοικονομικής κατάστασης της χώρας, στην σελίδα 22 αύξηση 3,5 των κόκκινων δανείων, στη σελίδα 23 αύξηση προβλέψεων 5,3%, σε απόλυτους αριθμούς, 9 δισεκατομμύρια.

Οπότε, για να τα βάλουμε τα πράγματα με τη σειρά, η ζημιά τότε μετρήθηκε, αξιολογήθηκε και επιβεβαιώθηκε από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Νομίζω, ότι δεν υπάρχει και πολύ μεγάλος χώρος συζήτησης για το έγκλημα που πραγματικά που διαπράχθηκε το 2015.

Η δεύτερη παραδοχή του Υπουργού, οι ανάγκες ανακεφαλαιοποίησης της Τράπεζας Πειραιώς και ιδίως με τη μορφή CoCos, προέκυψαν από την επιβολή των κεφαλαιακών ελέγχων. Η ίδια αυτή έκθεση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας που σας διάβασα, αναφέρει ρητά μέσα, ότι οι τράπεζες πρέπει να φέρουν πλάνα κεφαλαιακής ενίσχυσης σύμφωνα με τις παραδοχές της και ανακεφαλαιοποίησης, να ολοκληρωθούν μέσα στο 2015. Έχω το πλάνο εδώ- και αν θέλετε μπορώ να το καταθέσω- της κεφαλαιακής ενίσχυσης της Τράπεζας Πειραιώς του 2015, το οποίο τι λέει στη σελίδα 3; Λέει, ότι η Τράπεζα συγκάλεσε γενική συνέλευση για να εγκρίνει αύξηση μετοχικού κεφαλαίου 4,933 δισεκατομμύρια και λέει παρακάτω, ότι αυτή αύξηση είναι ρυθμιστική, δηλαδή γίνεται για να αντληθούν τα κεφάλαια που εντόπισε ως κεφαλαιακά ελλείμματα η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

Σας λέει, κύριε Τσακαλώτο, κάτι ο αριθμός 4,933 δις; Είναι το δυσμενές σενάριο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας που εσείς δημιουργήσατε, δηλαδή 5 δις κεφαλαιακές ανάγκες στην Τράπεζα Πειραιώς, με δική σας υπογραφή.

Πώς φτάσαμε στο CoCos, για το οποίο όπως βλέπω έγιναν και υποδείξεις από την πλευρά της Αντιπολίτευσης; Κατέθεσε ο Υπουργός την πολύ σημαντική Πράξη 36 του 2015, την Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, με ημερομηνία 2/11/2015, 13 μέρες πριν την αύξηση. Ακούστε τι λέει στο άρθρο 2, αναφέρθηκε ο Υπουργός, που βεβαίως προφανώς ξέρετε πάρα πολύ καλά, κύριε Τσακαλώτο και βεβαίως, όλοι όσοι ήσασταν στο Υπουργικό Συμβούλιο. «Σε περίπτωση που το Ταμείο χορηγεί την κεφαλαιακή ενίσχυση του άρθρου 7 και λοιπά και λοιπά, τότε η κεφαλαιακή ενίσχυση κατανέμεται ως εξής: To 25% της κεφαλαιακής ενίσχυσης είναι σε κοινές μετοχές και το 75% της κεφαλαιακής ενίσχυσης είναι σε υπό αίρεση μετατρέψιμες ομολογίες του άρθρου 1 της παρούσας πράξης» και θα σας πάω και στο άρθρο 1, όπου εκεί υπαγορεύονται οι όροι του CoCos γραμμή-γραμμή. Στην παράγραφος 11 λέει, «Το διοικητικό συμβούλιο του πιστωτικού ιδρύματος έχει την επιλογή, κατά την απόλυτη διακριτική του ευχέρεια, να καταβάλει τόκο σε κοινές μετοχές του πιστωτικού ιδρύματος για την αποφυγή αμφιβολιών. Οι εν λόγω κοινές μετοχές θα εκδίδονται πρωτογενώς για το σκοπό αυτό.» Στην παράγραφο 9 «Οι ομολογίες μετατρέπονται αυτόματα σε κοινές μετοχές του πιστωτικού ιδρύματος εάν για οποιοδήποτε λόγο το πιστωτικό ίδρυμα δεν καταβάλλει συνολικά ή μερικά τους καταβλητέους τόκους σε δυο ημερομηνίες καταβολή τόκου».

Τι κάνατε λοιπόν συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, που ήσασταν σε εκείνο το Υπουργικό Συμβούλιο; Δώσατε απόλυτη ευχέρεια στη διοίκηση της Τράπεζας να καταβάλλει ή να μην καταβάλει τόκο σε μετρητά και σε περίπτωση που δύο φορές για οποιοδήποτε λόγο δεν προέβαινε στην καταβολή του ετήσιου τοκομεριδίου, καθιερώσατε αυτόματη μετατροπή σε κοινές μετοχές και έρχεστε τώρα, όπως πολύ σωστά σας είπε ο κ.Υπουργός και μας λέτε για τη μετατροπή του CoCos σε κοινές μετοχές; Αφού εσείς στην υπογράψετε με την Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου;

Για να έρθουμε στο σήμερα και για να μην επαναλαμβάνω τη μη πληρωμή- αναφέρθηκε ο Υπουργός- του ετήσιου τοκομεριδίου, λόγω της σύστασης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, να μην πληρώνουν μερίσματα κατά την διάρκεια της πανδημίας, ο επόπτης θεώρησε ότι τυχόν πληρωμή, επειδή το CoCos είναι Tier1 κεφάλαιο, ισοδύναμο με μετοχές από ρυθμιστική άποψη, ότι η πληρωμή με μετρητά θα συνιστούσε απαγορευμένη διανομή μερίσματος. Και πώς έγινε αυτή η μετατροπή; Με την πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου

Τρίτη παραδοχή- το είπε και ο Υπουργός, το εξειδικεύω περισσότερο. Οι κεφαλαιακοί έλεγχοι οδήγησαν οριστικά και αμετάκλητα στο ξεπούλημα των θυγατρικών των Ελληνικών Τραπεζών στο εξωτερικό, ακριβώς λόγω των νέων κεφαλαιακών ελλειμμάτων που προέκυψαν την απόλυτη καταστροφική διαχείριση, η νέα κρατική βοήθεια που αναγκάστηκε να παράσχει το ΤΧΣ συνδέθηκε, δυστυχώς, με ένα εγκληματικό όρο, την πλήρη αποεπένδυση των Ελληνικών Τραπεζών από τις θυγατρικές τους στο εξωτερικό και κάθε μη τραπεζική δραστηριότητα. Διότι όπως ξέρετε, η κρατική βοήθεια δεν είναι άνευ όρων, οπότε τι έγινε; Έτρεχαν- και το θυμόμαστε όλοι- οι τραπεζίτες στα Βαλκάνια να ξεπουλήσουν τις θυγατρικές τους, επειδή ακριβώς εσείς παριστάνατε τότε τους μαθητευόμενους μάγους, ακόμα και η «ALPHA» έβγαλε το «HILTON» στο σφυρί και τα θυμόμαστε αυτά.

Από τότε, τα ελληνικά πιστωτικά ιδρύματα συρρικνώθηκαν, από-επένδυσαν. Η ελληνική επιχειρηματικότητα, στα Βαλκάνια, έχασε τα ερείσματά της, αφού, κατά 85%, οι ελληνικές εταιρείες χρηματοδοτούνταν από τις θυγατρικές των ελληνικών τραπεζών. Και επειδή ακούω από συναδέλφους ότι χάθηκαν θέσεις εργασίας, προφανώς, από τότε συρρικνώθηκαν τα τραπεζικά καταστήματα και μειώθηκαν θέσεις εργασίας.

Τέταρτη και τελευταία παραδοχή είναι η πολιτική σας το 2015, που όχι απλώς εξαΰλωσε τους μικρομετόχους, αλλά και δεν τους επέτρεψε καν να συμμετάσχουν στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου. Το είπε αναλυτικότατα ο Υπουργός. Δεν θέλω να επιμείνω σε αυτό.

Το 2015, τι κάνατε; Αποδεχθήκατε να μη συμμετέχουν, στη διαδικασία, ούτε το δημόσιο, ούτε οι εγχώριοι επενδυτές και μικροεπενδυτές, αλλά μόνο ξένοι. Τι έγινε λοιπόν; Οι επίδοξοι τότε διεθνείς αγοραστές είχαν το απόλυτο πλεονέκτημα, αφού οι νέες μετοχές θα πήγαιναν αναγκαστικά σε αυτούς και μόνο, αρκούσε απλώς να βρεθεί το ελάχιστο τίμημα ανά μετοχή, που θα ικανοποιούσε τον επιθυμητό στόχο συνολικών κεφαλαίων, αγοράζοντας, αντίστοιχα, πολύ μεγάλο αριθμό νέων μετοχών. Το αποτέλεσμα ήταν σχεδόν να μηδενιστούν οι συμμετοχές των παλαιών μετοχών, συμπεριλαμβανομένου και του ελληνικού δημοσίου. Έτσι, λοιπόν, φτάσαμε και καθορίστηκε τιμή στο 0,01.

Είναι σαφές ότι υπάρχουν πολύ μεγάλες ευθύνες για το παρελθόν.

Ολοκληρώνοντας, να κάνω δύο αναφορές. Εγώ ελπίζω και περιμένω να ακούσω σήμερα, από όλα τα κόμματα, πέρα από την κριτική και τις προτάσεις για το μέλλον του χρηματοπιστωτικού συστήματος, να επικροτήσουν τη στρατηγική της Κυβέρνησης, που είναι αποτελεσματική και στη δραστική μείωση των «κόκκινων» δανείων. Είδαμε τα αποτελέσματα του «ΗΡΑΚΛΗ 1». Θα μας πει φαντάζομαι, στη συνέχεια, και ο Υπουργός ο κ.Ζαββός και για τον «ΗΡΑΚΛΗ 2», που υπάρχει φιλοδοξία και θα το δούμε να υπάρξει ακόμα μεγαλύτερη μείωση, ίσως και σε μονοψήφια ποσοστά.

Πρόσφατα νομοθετήσουμε με το νόμο του ΤΧΣ, στον οποίον αναφέρθηκε ο κ. Βερύκιος, και κάναμε αυτό που ζητούσε. Δώσαμε, δηλαδή, τη δυνατότητα στο Ταμείο να συμμετέχει στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ως κοινός μέτοχος και να αξιολογήσει το ίδιο το Ταμείο τη χρυσή τομή μεταξύ από-επένδυσης και διατήρησης της αξίας της μετοχής. Είναι λοιπόν μια δύσκολη άσκηση. Είμαι σίγουρος ότι ο κ. Βερύκιος, με τη βοήθεια διεθνών συμβούλων, θα την επιτύχει.

Νομίζω ότι τώρα, που δίνουμε τη δυνατότητα να κριθεί κυριαρχικά το μέλλον, καλό θα είναι να ακούσουμε σοβαρές προτάσεις, ρεαλιστικές προτάσεις από όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Καραγκούνη. Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αναφέρθηκε πολύ συχνά το όνομά μου και ζητώ κι εγώ μια μικρή ανοχή στο χρόνο. Οι δύο πρώτοι ομιλητές μίλησαν 50% παραπάνω από το χρόνο που τους δώσατε. Νομίζω ότι δικαιούμαστε και εμείς να μιλήσουμε.

Είχε ο κύριος Σταϊκούρας την ευκαιρία, επειδή είναι επιτροπή και δεν είναι Ολομέλεια, να κάνουμε μια συζήτηση, επί της ουσίας, για το τι έφταιξε και πού πάμε μπροστά. Δεν το έπραξε.

Ο κ. Σταϊκούρας είναι ζωντανή επιβεβαίωση μιας από τις πιο σημαντικές φιλοσοφικές θεωρίες, από τους πιο σημαντικούς φιλοσόφους του 20ου αιώνα, του του Λούντβιχ Βίτγκενσταϊν και, ειδικά, η ανάλυσή του για την ιδιωτική γλώσσα. Με λίγα λόγια, ο Βίτγκενσταϊν ισχυρίζεται ότι ούτε εν δυνάμει δεν θα μπορούσε να υπάρχει ιδιωτική γλώσσα. Δίνει το εξής παράδειγμα, να έχεις έναν πόνο στο γόνατο και αν ήσουνα μόνος σου, είχες μόνο τη δική σου γλώσσα, πως θα μπορούσες να επιβεβαιώσεις ότι, τη δεύτερη φορά που είχες αυτόν τον πόνο, ήταν το ίδιο με την πρώτη. Ο Βίτγκενσταϊν λέει ότι δεν γίνεται. Είναι κοινωνικό πράγμα.

Ο κ. Σταϊκούρας μάς συνηθίζει σε ομιλίες που είναι ακριβώς οι ίδιες με την προηγούμενη και την προ προηγούμενη, με τα ίδια στοιχεία, με τους ίδιους πίνακες, με τα ίδια επιχειρήματα, χωρίς καμία κοινωνική αντίληψη ότι έχει χρέος να εμπλακεί με τα επιχειρήματα άλλων. Πάντα, τα ίδια επιχειρήματα, με τον ίδιο τρόπο, με το ίδιο ύφος.

Και γίνομαι πιο συγκεκριμένος. Θα μπορούσε να είχαμε κάνει μια συζήτηση για το τι έφταιγε στο που έχουν φτάσει οι τράπεζες, όπου θα είχαμε και κάποια κοινά στοιχεία. Όπως είπαν και ο κ. Στουρνάρας, αλλά και ο κ. Χαντζηνικολάου, απώλεια καταθέσεων είχαμε και στις δύο κυβερνήσεις.

Μείωση στη συμμετοχή του δημοσίου είχαμε και στις δύο περιπτώσεις. Στη Νέα Δημοκρατία το 2014 η μείωση της συμμετοχή του δημοσίου πήγε από τα 49 δις στα 23 δις, με απώλεια 26 δις. Στη δική μας περίπτωση ήταν 11 δις. Και οι δύο είχαμε απώλειες του δημοσίου. Θα μπορούσε να γίνει έτσι η συζήτηση. Θα μπορούσαμε να εξηγήσουμε, ότι και στις δύο περιπτώσεις είχαμε επιβουλές. Αν δεν κάνω λάθος κ. Στουρνάρα και επι κυβέρνηση Σαμαρά, εσείς θέλατε τη λύση του bad bank. Δηλαδή, μια λύση για να γίνει ανακεφαλαιοποίηση όπως έγινε στην Ιρλανδία όπως και εμείς, αλλά βρήκαμε τον τοίχο μπροστά μας από τους θεσμούς. Αυτό δείχνει, ότι όλες οι κυβερνήσεις είχαν κοινά προβλήματα και προσπαθούσαν να τα αντιμετωπίσουνε.

Εσείς και ο κ. Χατζηνικολάου, μας εξηγήσατε πως προσπαθήσατε με τις ανακεφαλαιοποιήσεις να βοηθήσετε. Ένας έντιμος Υπουργός Οικονομικών, θα μπορούσε να πει, ότι και επι της δικής μας θητείας έγιναν πράγματα που δεν γίνανε στις πρώτες ανακεφαλαιοποιήσεις. Κατά τη δική μου κριτική, αν θέλαμε να μάθουμε και να δούμε τι κάνουμε, ήταν ότι στις δικές σας τις πρώτες δύο ανακεφαλαιοποιήσεις δεν γίνανε αρκετά μέτρα για τα κόκκινα δάνεια, ενώ στη δική μας θητεία έγινε νομοθετικό πλαίσιο για τη διαχείριση των κόκκινων δανείων και πρωτογενή και δευτερογενή νομοθεσία και νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας των servicers και νομοθετική εξωδικαστική για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και υιοθέτηση της ψηφιακής πλατφόρμας για τη διαχείριση των δανείων με υποθήκη την πρώτη κατοικία και η ανανέωση των διοικητικών συμβουλίων που είσαστε κύριε Χατζηνικολάου και όλη σας η τράπεζα. Γίνανε πράγματα. Έτσι θα μπορούσε να γίνει μια συζήτηση στην Επιτροπή. Όχι να κάνουμε μια συζήτηση για το τι έχει πει ο κ. Σταϊκούρας, γιατί φταίει μόνο το 2015. Όταν ο κ. Καραγκούνης και ο κ. Σταϊκούρας θα επικαιροποιήσουν τον Παπαληγούρα, φαντάζομαι θα αρχίσει η ιστορία το 2015. Γιατί πριν από το 2015, καταλαβαίνω από τους δύο ομιλητές, δεν έγινε τίποτα. Δεν χρεοκόπησε η χώρα το 2009 και το 2010. Δεν έπεσε 25% το ΑΕΠ μέχρι το 2015. Δεν υπήρχε PSI, που φαντάζομαι κύριε Χατζηνικολάου θα ήταν ένα πρόβλημα στις τράπεζες το PSI και τα ομόλογα που κρατάγατε. Που ο τρόπος που το έκανε η ΕΚΤ, δεν σας επέτρεψε να βγάλετε τα ομόλογα σας από πάνω, όπως επέτρεψε στις τράπεζες των βορείων χωρών. Έτσι γίνεται η συζήτηση. Όλοι κάναμε λάθη και όλοι προσπαθήσαμε. Με διαφορετικές ιδεολογικές αναφορές, με πολλές φορές διαφορετικούς στόχους, αλλά να κάνουμε μια τέτοια συζήτηση.

Πραγματικά ήταν απελπιστική η ομιλία του κυρίου Σταϊκούρα, ομοίως βέβαια και του κ. Καραγκούνη. Ο κ. Καραγκούνης δεν είπε τίποτα, δεν είχε καμία ερώτηση προς τον κ. Στουρνάρα, καμία προς τον κ. Χατζηνικολάου. Μόνο για το τι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ. Ο κ. Σταϊκούρας έκανε ομιλία 25 λεπτών κύριε Πρόεδρε και μέχρι το 21ο λεπτό είχε πει μόνο για τον ΣΥΡΙΖΑ. Τίποτα άλλο. Και στα άλλα 5 λεπτά μίλησε για το τι έχει κάνει σωστά και μερικές απλές παρεμβάσεις πάλι για τον ΣΥΡΙΖΑ.

Εμείς έχουμε συγκεκριμένη κατεύθυνση και συγκεκριμένες ερωτήσεις. Συμφωνούμε, ότι χρειάζεται ανακεφαλαιοποίηση η Πειραιώς. Και δεν καταλαβαίνουμε γιατί τώρα χρειάζεται ανακεφαλαιοποίηση για τα κόκκινα δάνεια, αλλά προηγούμενα δεν χρειαζόταν ανακεφαλαιοποίηση. Χρειάζεται ανακεφαλαιοποίηση. Τώρα πως πρέπει να γίνει αυτή η ανακεφαλαιοποίηση. Εμείς καταρχάς, καταλαβαίνουμε, ότι υπάρχει μια διπλή στρατηγική από την πλευρά της κυβέρνησης. Να μας πει και ο κ. Βερυκίος αν ισχύει και από το ΤΧΣ. Πιο καθαρά το είπε κ. Στουρνάρας. Είπε ο κ. Στουρνάρας, ότι πρέπει να πάμε και κάτω από το 33,3 συν 1 μετοχή η συμμετοχή του δημοσίου. Εκεί όπως είπατε κ. Στουρνάρα υπάρχει ιδεολογική διαφορά. Είπατε ότι δεν ήταν καλή η εμπειρία των δημοσίων τραπεζών.

Να σας θυμίσω, όμως, ότι η μεγάλη κρίση το 2009, παγκοσμίως, το τραπεζικό σύστημα δεν ήταν επειδή ήταν δημόσιες οι τράπεζες. Έτσι δεν είναι; Άρα, υπάρχει και ένα πράγμα, που ο κόσμος αρχίζει, όπως και στην υπόθεση του νερού, όπως και στην υπόθεση των σιδηροδρόμων, μία επανεξέταση του κόσμου μετά από τη πανδημία, της σημασίας της δημόσιας συμμετοχής.

Άρα, η πρώτη ερώτηση προς τον κ. Βερύκιο είναι, η στρατηγική σας αποεπένδυσης, είναι να πάμε κάτω από τα 33,3%; Αυτή είναι η στρατηγική σας; Και για σας, κύριε Χαντζηνικολάου, αυτή η ερώτηση προφανώς. Και να μη συμφωνείτε με την στρατηγική της Αριστεράς, ότι είναι σημαντικό και να υπάρχει δημόσιος πυλώνας στις τράπεζες. Να συμφωνήσετε αυτό που είχαμε συζητήσει με τον κ. Ζαββό, μου φαίνεται ότι δεν ήταν τότε που το συζητάγαμε ο κ. Σταϊκούρας, ότι πρέπει να είναι πιο πλουραλιστικά τα διοικητικά συμβούλια, να μην είναι μόνο τραπεζίτες; Αλλά δεν είναι ούτε αυτό το κυρίαρχο. Το κυρίαρχο είναι, ότι όλο αυτό το κάνουμε, γιατί θεωρούμε όλοι, ότι με την ανακεφαλαιοποίηση, θα σταθεί καλύτερα στα πόδια της η Πειραιώς. Αυτό δεν είναι το επιχείρημα;

Άρα, λέμε εμείς, ασχέτως τι είναι το μακροπρόθεσμο πλάνο από επενδύσεις, που εμείς θα διαφωνήσουμε, στο μεσοπρόθεσμο, αν όντως αυτή η ανακεφαλαιοποίηση της Πειραιώς θα την κάνει να σταθεί στα πόδια της καλύτερα και θα είναι πιο επιτυχημένη η τράπεζα και θα αρχίσει να αυξάνονται οι τιμές των μετοχών, πρέπει να γίνει ένας υπολογισμός, πόσες μετοχές πρέπει να πουλήσουμε και τι θέλουμε και ο ελληνικός φορολογούμενος να συμμετέχει σε αυτή την ανάκαμψη. Έτσι δεν είναι;

Άρα, δεν είναι μόνο το ιδεολογικό, είναι το ιδεολογικό που έβαλε ο κ. Στουρνάρας. Διαφωνούμε, αλλά και ανεξαρτήτως από αυτό το ιδεολογικό, υπάρχει το επιχείρημα, ότι αν θα βελτιωθούν οι μετοχές, γιατί θα πάει καλύτερα, πρέπει να συμμετέχει και ο Έλληνας φορολογούμενος σε αυτή την ανάκαμψη. Άρα, πρέπει να μας πείτε, εσείς τι υπολογίζετε; Δηλαδή, με 20% που θα το πουλήσετε τώρα, θα μας πείτε ότι θα συμμετέχει ο ελληνικός λαός σε αυτή την ανάκαμψη; Εμείς, λέμε όχι, δεν το βλέπουμε αυτό. Και αντί να κάνουμε μια τέτοια συζήτηση για το μέλλον των τραπεζών και πώς μπορεί να συμμετέχει και το δημόσιο με πολιτικές, αλλά και ο φορολογούμενος στην ανάκαμψη, αρχίζουμε τα μικροπολιτικά και μικροκομματικά του κ. Σταϊκούρα και του κυρίου Καραγκούνη, και εσείς το κάνατε, χωρίς να σκεφτείτε, ότι πρώτον, δεν τον ενδιαφέρει τον ελληνικό λαό τόσο πολύ τι έγινε τότε, δεύτερον, ότι υπήρχε και επιβολή, είχαμε δεμένα τα χέρια μας, όπως είχατε και εσείς δεμένα τα χέρια σας στις πρώτες δύο ανακεφαλαιοποιήσεις και αντί να κάνουν τη σοβαρή συζήτηση, πώς εξασφαλίζουμε, έχουμε τις ειρωνείες του κ. Σταϊκούρα, ότι ποιοι είσαστε εσείς να μιλήσετε για το δημόσιο συμφέρον, ενώ εμείς που χρεοκοπήσαμε τη χώρα, που κάναμε το PSI, μπορούμε να μιλήσουμε για το δημόσιο συμφέρον. Είναι μια υποκρισία, κ. Σταϊκούρα. Αλλά είναι κάτι χειρότερο. Είναι, ότι δεν έχετε την ικανότητα, ή τη θέληση, να εμπλακείτε σε μια συζήτηση για το μέλλον του τραπεζικού συστήματος και πού θέλουμε να πάμε.

Το ίδιο ισχύει και για τους μικρομετόχους. Προφανώς και σε μας δεν συμμετείχαν όσο θα θέλαμε, γιατί υπήρχε αυτή η επιβολή. Πότε έγινε η τρίτη ανακεφαλαιοποίηση; Να συζητήσω, όμως, τώρα και πώς μπορούν να συμμετέχουν; Ακούω, ότι έχετε κάνει βήματα προς τα πίσω και θα προσπαθήσετε στοBook Building να υπάρχει μια συμμετοχή. Φτάνει αυτό;

Δεύτερον, τι πράξεις θα κάνετε, ώστε να συμμετέχουν όχι μόνο οι επενδυτές γενικώς, αλλά να μην κυριαρχούν τα funds, τα hedge funds, αλλά να συμμετέχουν πραγματικοί επενδυτές, οι οποίοι θα έχουν μια μακροπρόθεσμη δέσμευση στη τράπεζα. Φαντάζομαι, κ. Χαντζηνικολάου, αυτό είναι σημαντικό για σας, ποιοι είναι οι επενδυτές, ποια είναι η ποιότητα των επενδυτών.

Είναι πολλά που μπορούμε να πούμε. Είναι πολλά που μπορούμε να πούμε και για το παρελθόν, αλλά με μία ειλικρίνεια, τι ήταν επιβολή, ποιες οι δυσκολίες, ποια ήταν η οικονομική κατάσταση και πολλά ακόμα περισσότερα που μπορούμε να πούμε στο μέλλον, αν θέλουμε και καλές τράπεζες και ανακεφαλαιοποιημένες τράπεζες και το συμφέρον του δημοσίου.

Και σας παρακαλώ, επειδή είναι επιτροπή, κύριε Πρόεδρε, να μας προστατέψετε και εσείς να γίνεται μια συζήτηση επί της ουσίας και όχι αυτό που γίνεται και ο τρόπος που άρχισε ο κ. Σταϊκούρας, που υποβάθμισε αυτή την επιτροπή για άλλη μια φορά, με την ίδια ομιλία, με τους ίδιους πίνακες, με τα ίδια στοιχεία, χωρίς καμία θέληση να εμπλακεί με τα επιχειρήματα που υπάρχουν.

Εγώ, το ξέρετε, ποτέ δεν ισχυρίστηκα ότι έχω το μονοπώλιο της αλήθειας, αλλά ισχυρίζομαι ότι οι άνθρωποι μπορούν να συζητάνε, να βρίσκουν που συμφωνούν, να βρίσκουν και που διαφωνούν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, τον κ. Τσακαλώτο.

Γνωρίζετε, κ. Τσακαλώτο, πολύ καλά ότι δεν μπορώ να παρέμβω στο θέμα της ομιλίας, στην ποιότητα της ομιλίας, στο περιεχόμενο της ομιλίας, αλίμονο, του Υπουργού Οικονομικών, αλλά είμαι εδώ στην κατεύθυνση αυτή ακριβώς να διασφαλίσω τη ισηγορία.

Τον λόγο έχει, ο κ. Σκανδαλίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ.

Λοιπόν εγώ, κύριε Υπουργέ, δεν κατάλαβα γιατί ήρθαμε σήμερα εδώ. Φαντάστηκα ότι ο βασικός σας στόχος ήταν να συζητήσουμε για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς.

Μου αρέσει να είμαι πρακτικός άνθρωπος και όχι να συζητήσουμε για το μέλλον των τραπεζών και κυρίως όχι να συζητήσουμε για το παρελθόν του ανακεφαλαιοποιήσεων.

Το 90% της ομιλίας σας το αφιερώσατε στο να αποδημήσετε την ανακεφαλαιοποίηση του 2015, για την οποία όλοι έχουμε μια άποψη, την έχει καταγράψει ο ελληνικός λαός και την έκρινε.

Και θα έλεγα ότι από όσα ακούσαμε από τους Εισηγητές, υπάρχει και μια ουσιαστική επανάληψη του ίδιου έργου, με ένα διαφορετικό τρόπο, σε διαφορετικές συνθήκες, βέβαια, που είμαστε σήμερα, αλλά δεν αλλάζει τίποτα η πρακτική. Και αν εκείνο ήταν ένα μεγάλο έγκλημα, θα πάμε σε ένα μικρότερο έγκλημα;

Εμάς η πραγματική μας αγωνία, είναι γιατί πρέπει σήμερα να γίνει αυτό όπως προγραμματίζετε και αν αυτό συμφέρει πράγματι το ελληνικό δημόσιο και αν διασφαλίζει το μέλλον του τραπεζικού συστήματος και γενικότερα και το δημόσιο συμφέρον.

Άρα, λοιπόν, εμάς η δική μας τοποθέτηση έχει να κάνει μόνο με ερωτήματα που έχουν σχέση με αυτά και όχι με το παρελθόν. Γιατί είναι σαφές ότι αυτή τη στιγμή επιχειρείτε ξανά με την ίδια μεθοδολογία μια καινούργια τύπου ανακεφαλαιοποίηση και εμείς θέλουμε να ξέρουμε ακριβώς τι κρύβεται πίσω από όλη αυτήν την ιστορία.

Θα έλεγα για μια παρατήρηση που έχει σχέση με το παρελθόν μόνο, ότι θα συμφωνήσω σε κάτι με τον κ. Τσακαλώτο, ότι δεν γίνεται ποτέ μια κριτική για τη συμπεριφορά του πιστωτικού συστήματος και τη δυνατότητά του να ασκήσει το ρόλο του όπως πρέπει. Λες και υπάρχει μια πολιτεία που με τις αντιθέσεις της αποφασίζει τι θα κάνουν οι τράπεζες, τις πολιτικές της και οι τράπεζες που είναι επιφορτισμένες να υλοποιήσουν τις πολιτικές είναι συνεχώς έξω από την οπτική της κριτικής.

Δεν ξέρω αν είναι η Bad Bank ή αν είναι ένας παράλληλος μηχανισμός ή αν είναι η αναζήτηση νέων χρηματοδοτικών εργαλείων. Δεν ξέρω τι είναι αυτό που θα μπορούσε να λύσει οριστικά το πρόβλημα. Θα ήταν πολύ ενδιαφέρουσα μια συζήτηση να γίνει επιτέλους στο Κοινοβούλιο γύρω από τις τράπεζες, χωρίς φόβο και πάθος, ότι αντιμετωπίζουμε την πεμπτουσία ας πούμε του συστήματος και τον στυλοβάτη του που σε κανένα μέρος δεν έχει καμία ευθύνη για ότι πολιτική ασκείται από τις ίδιες τις τράπεζες συγκεκριμένα επί τόσα χρόνια.

Θέλετε, να κάνουμε μια ολοκληρωμένη συζήτηση; Να την κάνουμε, αλλά να την κάνουμε με όλους τους παράγοντες επί τάπητος, όχι μονάχα τις ιδεολογικοπολιτικές μας αντιπαραθέσεις και τις διαφορετικές μας προτάσεις σαν κόμματα, αλλά, γενικότερα, τους θεσμούς που στοιχειοθετούν σήμερα το οικονομικό σύστημα και τη λειτουργία του και τη λειτουργία της οικονομίας και της κοινωνίας. Αυτό σαν μια μικρή εισαγωγή.

Τώρα, σε ό,τι αφορά στη συγκεκριμένη, εγώ, θα μείνω στην Τράπεζα Πειραιώς, γιατί αυτό μπορεί, να είναι το υπόδειγμα και για άλλες προσπάθειες που θα κάνετε το επόμενο χρονικό διάστημα. Αν μπήκαμε σε μια νέα περίοδο ανακεφαλαιοποίησης, είναι φανερό ότι κάποιες πρωτοβουλίες θα παρθούν από ό,τι κατάλαβα και ξεκινάμε από την Τράπεζα Πειραιώς.

Τα ερωτήματά μου είναι πολύ απλά, θα έλεγα απλοϊκά: Γιατί γίνεται τώρα; Σαν Κυβέρνηση έχετε αποφασίσει κι έχετε διακηρύξει ότι τους επόμενους λίγους μήνες θα αλλάξουν οι συνθήκες, θα γίνουν πολύ καλύτερες για τον πωλητή, Ελληνικό Δημόσιο. Λέτε ότι η οικονομική δραστηριότητα θα έχει επανέλθει, οι μακροοικονομικές συνθήκες θα έχουν βελτιωθεί, όπως ισχυρίζεστε, αφού θα εισρεύσουν και οι προκαταβολές από το Ταμείο Ανάκαμψης. Η Τράπεζα Πειραιώς προβλέπεται, να έχει ολοκληρώσει τα 2 από τα 3 σκέλη της εξυγίανσης κι αναμφίβολα το επενδυτικό ενδιαφέρον θα είναι πολύ πιο αυξημένο από ό,τι σήμερα, που αναμένεται, να επηρεαστεί λόγω της δυσμενούς συγκυρίας για την ελληνική οικονομία και τον κλάδο, αλλά και των μεγάλων αβεβαιοτήτων που υπάρχουν.

Αν, λοιπόν, γινόταν προς το τέλος του χρόνου - λέω εγώ, μπορεί, να είμαι άσχετος και να λέω πράγματα, που δεν είναι ίσως τόσο πολύ μέσα στην οικονομική λογική - δε θα γίνονταν κάτω από καλύτερες προϋποθέσεις και με καλύτερες συνθήκες; Γιατί τώρα, λοιπόν;

Το δεύτερο στοιχείο είναι ότι επαναλαμβάνετε τις παλιότερες πολιτικές και ιδιαίτερα τις πολιτικές του 2015. Το ερώτημα είναι: Γιατί με αυτόν τον τρόπο; Πόσο περαιτέρω υπολογίζετε, να απομειωθεί η αξία της περιουσίας του Ταμείου από την επικείμενη αύξηση; Θα λειτουργήσει ως πραγματικός βασικός μέτοχος στην επικείμενη συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης, που ανακοινώσατε, διασφαλίζοντας το δημόσιο συμφέρον ή θα παραστεί στη λογική του κομπάρσου; Τι ρόλο θα παίξει στο συμφέρον των ιδιωτών μετόχων, των μικρομετόχων και τι ρόλο θα παίξει η περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου; Πώς θα δώσει το Ελληνικό Δημόσιο ως μέτοχος μέσω του Ταμείου την έγκριση για υλοποίηση της αύξησης, χωρίς να γνωρίζει, αν η διαδικασία που έχει ανακοινωθεί, θα του διασφαλίζει σε κάποιο βαθμό τα συμφέροντά του και δε θα οδηγήσει σε πλήρη απαξίωση της ακριβοπληρωμένης συμμετοχής του.

Έχω ένα ερώτημα: Κανείς δε φταίει, που από το Νοέμβριο μέχρι σήμερα εξανεμίστηκε η αξία των μετοχών; Τι έκανε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς; Πώς συνδέονται αυτά όλα με τον τρόπο, που γίνεται η ανακεφαλαιοποίηση και την προστασία του δημοσίου συμφέροντος;

Υπάρχει και κάτι άλλο. Η ίδια η Νέα Δημοκρατία όταν είχε καταθέσει στις 30 Μαρτίου του 2016 πρόταση για σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής για τη διερεύνηση των αιτιών επιβολής τραπεζικής αργίας και κεφαλαιακών περιορισμών, είχε θέσει ορισμένα ερωτήματα, τα οποία, όμως, είναι ερωτήματα και προς την ίδια, γιατί με τον ίδιο τρόπο κάνει σήμερα την ανακεφαλαιοποίηση. Έλεγε η Νέα Δημοκρατία: «Η αύξηση προϋποθέτει νέο κόστος στο Δημόσιο και αυξάνει το δημόσιο χρέος; Η αύξηση απαξιώνει τις προηγούμενες αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου, το κόστος για τους παλαιούς επενδυτές μικρούς και μεγάλους θα είναι τεράστιο;. Η αύξηση εκμηδενίζει την αξία του χαρτοφυλακίου του Ταμείου, δηλαδή, των μετόχων που κατείχαν, ουσιαστικά, ελληνικοί φορολογούμενοι μέσω του Δημοσίου και αυτό εξαιτίας τόσο της δραματικής μείωσης των ποσοστών συμμετοχής τους στις τράπεζες όσο και της εξαέρωση τραπεζικών μετοχών. Το πραγματικό κόστος για τους Έλληνες φορολογούμενους είναι τεράστιο. Το δυναμικό κόστος ακόμη μεγαλύτερο, αφού έχει ουσιαστικά χαθεί η δυνατότητα ανάκτησης του αρχικού ποσού της επένδυσης».

Είναι ερωτήματα που τα έκανε η Νέα Δημοκρατία τότε, όταν κατέθετε την πρόταση και θέλουμε σε αυτά τα ερωτήματα να απαντήσει και σήμερα. Η αύξηση αλλάζει την ιδιοκτησιακή δομή των τραπεζών σε εξαιρετικά χαμηλό τίμημα και συρρικνώνει την ελληνική ιδιωτική συμμετοχή; Θα είναι οι νέοι ιδιοκτήτες των τραπεζών κυρίως ξένοι ιδιώτες επενδυτές και headsfunds; Όλοι ξέρουμε τι θα γίνει αν γίνει με τις σημερινές συνθήκες και τις σημερινές τιμές ουσιαστικά η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

Το θέμα της ανακεφαλαιοποίησης, αλλά γενικότερα αυτών των εξελίξεων είναι πάρα πολύ σημαντικό και σε ό,τι αφορά τη διαφάνεια των διαδικασιών. Η διαφάνεια των διαδικασιών, που αφορά όταν γίνεται κάτω από ορισμένες συνθήκες, τι γίνεται τις παραμονές και την επόμενη μέρα που γίνεται ουσιαστικά η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με τις αγορές και τις πωλήσεις. Γιατί πολύ φοβόμαστε ότι θα έχει μια πολύ δυσμενή εξέλιξη και αυτή η προσπάθεια.

Νομίζω, λοιπόν, κ. Υπουργέ, ότι σε αυτά τα ερωτήματα πρέπει να απαντήσετε και να απαντήσετε με καθαρότητα, με ειλικρίνεια και να ανοίξουμε τη συζήτηση, αν θέλετε, για την πορεία του πιστωτικού συστήματος και γενικότερα της ελληνικής οικονομίας, αλλά όχι πάλι κοιτάζοντας προς το παρελθόν. Λίγο να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε σήμερα διαφορετικό από αυτό που κάναμε χθες, γιατί το χτες καταδικάστηκε σε ένα βαθμό συλλήβδην. Δεν καταδικάστηκε μόνο προς μία κατεύθυνση, ή αλλού περισσότερο αλλού λιγότερο, εν πάση περιπτώσει, έγιναν και θετικά πράγματα έγιναν και αρνητικά. Αυτά έχουν κριθεί. Σημασία έχει αν μπορεί να προχωρήσει σήμερα αυτό το σύστημα παραπέρα και να συμβάλει ουσιαστικά στην ανασυγκρότηση της χώρας και παράλληλα στη διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος και στην ενίσχυση ουσιαστικά των ανθρώπων που έχουν βάλει τα χρήματά τους στις τράπεζες. Αυτό είναι το μεγάλο θέμα για το οποίο μπορούμε να συζητήσουμε, όχι, όμως, με επιχειρήματα που έχουν σχέση με το παρελθόν.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Σκανδαλίδη.

Το λόγο έχει ο κ. Καραθανασόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ:**  Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έγινε μια ιστορική αναδρομή. Βεβαίως και αυτή η ιστορική αναδρομή ήταν αποσπασματική. Γιατί λέμε αποσπασματική την αναδρομή αυτή; Γιατί βεβαίως δεν είχε το σύνολο των στοιχείων. Ούτε εγώ θα μπορέσω να κάνω και δεν είναι και η ώρα τώρα για να κάνουμε μια τέτοια αναδρομή, αλλά τουλάχιστον είχαμε τις τρεις ανακεφαλαιοποιήσεις του χρηματοπιστωτικού συστήματος και τις απώλειες ταυτόχρονα των 40 με 45 δισεκατομμυρίων από τη συμμετοχή του ΤΧΣ στο μετοχικό κεφάλαιο των τραπεζών.

Αυτό δεν είναι ένα τυχαίο περιστατικό, κάποιος θα το πληρώσει. Αυτό μεταφέρεται και αυξάνει το δημόσιο χρέος, άρα θα κληθούν να πληρώσουν οι φορολογούμενοι, τα λαϊκά στρώματα επί της ουσίας αυτή την τεράστια απώλεια.

Επίσης, το ίδιο το ΤΧΣ από την πρώτη στιγμή -και δεν άλλαξε πολύ σωστά είπε ο Τσακαλώτος- την ίδια πολιτική πάνω κάτω υπηρετήσαμε σε σχέση με τις τράπεζες, η οποία ήταν ο χαρακτήρας της σταδιακής αποεπένδυσης, άρα, δηλαδή, της ιδιωτικοποίησης των τραπεζών.

Δεύτερο ζήτημα. Αυτό το διάστημα, από το 2010 μέχρι σήμερα, οι τράπεζες έχουν μειώσει τα υποκαταστήματά τους κατά 50% και κατά τόσο περίπου και τους εργαζόμενους τους οποίους είχαν, τους συνολικούς εργαζόμενους. Άρα, το δεύτερο στοιχείο δείχνει ότι είναι σε βάρος της εξυπηρέτησης του λαού και σε βάρος των εργαζομένων των τραπεζών.

Και τρίτο στοιχείο, το οποίο έχουμε είναι το πρόγραμμα «Ηρακλής» και το «Γέφυρα 1» και «Γέφυρα 2», όπου επί της ουσίας οι τράπεζες στηρίζονται με κρατικό χρήμα, με δημόσιο χρήμα και όσον αφορά τη διαχείριση των κόκκινων δανείων, τις εγγυήσεις, το σχέδιο «Ηρακλής» και όσον αφορά την εξυπηρέτηση των δανείων φυσικών και επιχειρηματικών, για να μη δημιουργηθούν νέα κόκκινα δάνεια, που κι αυτό είναι κρατική συμμετοχή. Δηλαδή, ποιος πληρώνει και σε αυτή την περίπτωση; Πληρώνουν πάλι οι φορολογούμενοι, ο λαός για να στηριχθούν οι τράπεζες επί της ουσίας και με τα δύο αυτά προγράμματα.

Το θέμα, κατά τη γνώμη μας, είναι να συζητήσουμε πάνω σ’ αυτά τα ζητήματα. Δηλαδή, οι όποιες ενέργειες, το επόμενο διάστημα, τι επιπτώσεις θα έχουν για τους φορολογούμενους, για τους εργαζόμενους, για την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών. Κάτω από αυτό το πρίσμα εμείς προσεγγίζουμε την υπόθεση εξέλιξης στο χρηματοπιστωτικό σύστημα. Γιατί η συζήτηση, για παράδειγμα, για τους όρους και τις προϋποθέσεις ανακεφαλαιοποίησης της Τράπεζας Πειραιώς ή και των άλλων τραπεζών, να μην μείνουμε μόνο στην Τράπεζα Πειραιώς γιατί ανάλογη ανάγκη θα έχουν και άλλες τράπεζες, σχετίζεται με τη μετοχική της σύνθεση, σχετίζεται με τη διοίκηση της Τράπεζας. Άρα, μία διαπάλη ανάμεσα σε επιχειρηματικά συμφέροντα, επί της ουσίας.

Στο πλαίσιο, βεβαίως, αυτό υπεισέρχεται ο παράγοντας ΤΧΣ. Το ΤΧΣ έχει μετοχές στην Τράπεζα. Υπάρχει συμμετοχή κρατική. Πώς θα εξελιχθεί; Βεβαίως, αυτό είναι ένα ερωτηματικό, εάν τα 600, περίπου, λιγότερο είναι, τα πόσα εκατομμύρια αποτιμάτε η συμμετοχή του ΤΧΣ στην Τράπεζα Πειραιώς, θα εξακολουθήσει και μετά την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου να παραμένουν αυτά ή θα χαθούν και αυτά που, επί της ουσίας, πλέον η συμμετοχή του ΤΧΣ στις ελληνικές τράπεζες είναι 600 εκατομμύρια ευρώ. Έχει, ουσιαστικά, εκμηδενιστεί και αν θα φορτώσουν και αυτά το δημόσιο χρέος. Αυτό είναι ένα ερωτηματικό. Βεβαίως είναι ένα ερωτηματικό. Γιατί, επί της ουσίας, όποια μετοχική σύνθεση και αν υπάρχει, όποια διοίκηση, ακόμη και με συμμετοχή του δημοσίου ή και υπό τον έλεγχο του δημοσίου, όπως είπε ο κ. Τσακαλώτος, δεν αλλάζει το χαρακτήρα της Τράπεζας. Ο χαρακτήρας της τράπεζας είναι συγκεκριμένος. Στήριξη των αναγκών των επιχειρηματικών ομίλων, εκμετάλλευση των λαϊκών αναγκών και της εκμεταλλεύονται τόσο όσον αφορά τους καταθέτες και όσον αφορά τους δανειολήπτες με τα υψηλά επιτόκια και ταυτόχρονα εργαζόμενοι στις τράπεζες.

Άρα, λοιπόν, εμείς λέμε ότι αυτό δεν αλλάζει, ο χαρακτήρας αυτών των τραπεζών. Εξάλλου είναι προς όφελος των επιχειρήσεων. Θα είναι σε βάρος του λαού και σε βάρος των εργαζομένων η λειτουργία των τραπεζών και αυτό έχει διαχρονική αξία, διαχρονική ισχύ. Δεν είναι, δηλαδή, κοινωφελή ιδρύματα.

Άρα, λοιπόν, το ζήτημα και ολοκληρώνω με τα θέματα, τα οποία εμάς μας απασχολούν είναι πρώτον, ο «Ηρακλής 1» αποδεικνύεται αναποτελεσματικός στη διαχείριση των «κόκκινων» δανείων και ενδεχόμενα και ο «Ηρακλής 2» να είναι αναποτελεσματικός. Γιατί θα έχουμε και νέα «κόκκινα» δάνεια και θα έχουμε κίνδυνο απωλειών των κρατικών εγγυήσεων. Ένα το κρατούμενο αυτό. Πολύ, δε, περισσότερο που τα «κόκκινα» δάνεια υπάρχουν αυτή τη στιγμή, είναι υπαρκτό ζήτημα για τις τράπεζες και, ταυτόχρονα, υπάρχει και ο αναβαλλόμενος φόρος, που είναι λογιστικά κεφάλαια για τις τράπεζες, ανύπαρκτα, επί της ουσίας, κεφάλαια. Αυτά πρέπει να αντιμετωπιστούν στην κεφαλαιακή διάρθρωση των τραπεζών.

Δεύτερο ζήτημα. Η ψηφιοποίηση των τραπεζών, η πορεία ψηφιοποίησης των τραπεζών τί θα διαμορφώσει; Θα διαμορφώσει ένα ακόμη πιο δύσκολο περιβάλλον για τους εργαζόμενους. Ανάγκη για πολύ λιγότερους εργαζόμενους, πολύ λιγότερα υποκαταστήματα. Και πώς αυτό θα μπορέσουν να λειτουργήσουν, για τις όποιες ανάγκες έχουν συγκεκριμένα τμήματα των αυτοαπασχολούμενων των επαγγελματιών;

Το τρίτο στοιχείο, το οποίο εμάς μας απασχολεί είναι το εξής. Τα «κόκκινα» δάνεια μπορεί να μειώνονται. Το ιδιωτικό χρέος μειώνεται; Και, μάλιστα, προς τις τράπεζες, όχι μόνο το συνολικό ιδιωτικό χρέος. Δεν μειώνεται και αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό ερώτημα. Γιατί, λοιπόν, δεν μειώνεται το ιδιωτικό χρέος προς τις τράπεζες, αλλά παραμένει υψηλό και με κίνδυνο να αυξηθεί το επόμενο διάστημα; Πώς θα γίνει να διαχειριστεί αυτό το ιδιωτικό χρέος, ιδιαίτερα των λαϊκών στρωμάτων; Γιατί οι επιχειρηματικοί όμιλοι το διαχειρίζονται πολύ διαφορετικά και με διαγραφές. Αλλά για τα λαϊκά στρώματα, για τα στεγαστικά δάνεια, για τα επαγγελματικά δάνεια μήπως θα πρέπει να βάλουμε στην ατζέντα της συζήτησης το κούρεμα των συγκεκριμένων δανείων; Στεγαστικών, επαγγελματικών, καλλιεργητικών δανείων, αγροκτηνοτροφικών;

Για να μπορέσει επί της ουσίας να ανασάνει ο κόσμος, αλλά και οι τράπεζες να ξεμπερδεύουν και από κάποια βαρίδια τα οποία έχουν.

Άρα, λοιπόν, να συζητήσουμε επί της ουσίας αυτό το θέμα την ανάγκη να προχωρήσει άμεσα κούρεμα τέτοιου είδους υποχρεώσεων.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ .

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Καραθανασόπουλο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Παναγής Καππάτος, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Γεώργιος Τσίπρας, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, κύριε Τσακαλώτο, εσείς δέσατε τα χέρια σας. Δεν σας τα έδεσε κανένας. Μόνος σας δέσατε τα χέρια σας.

Συνολικά τώρα στο εννεάμηνο οι τράπεζες είχαν ζημιές 674 εκατομμύρια ευρώ λόγω των τιτλοποιήσεων με πρωταθλήτρια τη Eurobank -όπως θα το καταθέσουμε στα πρακτικά- η πτώση της κερδοφορίας τους δε αναφέρεται στην ένατη αξιολόγηση στη σελίδα 13, και είναι ξεκάθαρη.

Συνεχίζοντας δεν έχουν δημοσιευτεί ακόμη τα επίσημα αποτελέσματα για όλες, αλλά μόνο για την Πειραιώς που είχε ζημίες στο εννεάμηνο «μόλις» 150 εκατομμύρια μετά φόρων, ενώ από τα ετήσια αποτελέσματα προκύπτουν ζημίες 658 εκατομμύρια. Πρόκειται για μια τεράστια διαφορά -πολύ φοβόμαστε- ότι θα συμβεί και σε όλες τις τράπεζες.

Γιατί έχουν τώρα ζημίες οι τράπεζες, ενώ αυξάνονται οι καταθέσεις και μειώνεται το δίκτυό τους σταθερά τα τελευταία χρόνια, οπότε το λειτουργικό τους κόστος; Προφανώς, εξαιτίας των εκποιήσεων των κόκκινων δανείων, που τους επιβάλλουν η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και η Κομισιόν, κάτι που θεωρούμε απαράδεκτο υπό τις σημερινές συνθήκες της πανδημίας.

Αφήνοντας τώρα τα σχέδια «Ηρακλής» και το κατά την άποψή μας σκανδαλώδες «Hive Down» για να μην επαναλαμβανόμαστε η ρευστότητα των τραπεζών εκτιμάται στα 39 δισεκατομμύρια αφενός μεν λόγω του προγράμματος της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, αφετέρου εξαιτίας της ανόδου των καταθέσεων κατά 17,9δις -όπως θα το καταθέσουμε αργότερα στα πρακτικά- προφανώς με τα χρήματα αυτά δεν στηρίζουν την πραγματική οικονομία τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ενώ εάν τις ρωτήσει κανείς, γιατί δεν το κάνουν ασφαλώς θα απαντήσουν επειδή δεν υπάρχουν αξιόχρεοι δανειολήπτες.

Εάν είναι ακόμη πιο ειλικρινείς θα πουν πως ένας ακόμη λόγος είναι το, ότι δεν βλέπουν προοπτικές για την ελληνική οικονομία. Εύλογα με κριτήριο την απίστευτη κακοδιαχείριση της Κυβέρνησης που κλειδώνει τη χώρα καταστρέφοντας τόσο την οικονομία, όσο και την υγεία που παράγει μαζικά ελλείμματα -σαν να μην υπάρχει αύριο- και που το μόνο που γνωρίζει είναι να δανείζεται.

Λογικά, λοιπόν, δανείζουν είτε τις μεγάλες εγχώριες επιχειρήσεις, είτε τις ξένες που εξαγοράζουν σε εξευτελιστικές τιμές τις ελληνικές, όπως την Fraport σχετικά πρόσφατα τον όμιλο Λάτση για το Eλληνικό πιθανότατα και ούτω καθεξής.

Φαίνεται άλλωστε ξεκάθαρα από όλα τα στοιχεία θυμίζοντας πως μόλις έξι μεγάλες επιχειρήσεις τα ΕΛΠΕ, η ΜΟΤΟΡΟΙΛ, ΤΙΤΑΝ, ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ, ΛΑΜΔΑ και ΟΠΑΠ πήραν το 50% των συνολικών δανείων, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Από την άλλη πλευρά στην Ελλάδα παραμένουν πολύ υψηλά τα επιτόκια στην εποχή των αρνητικών επιτοκίων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώ έχουμε επίσης διαχρονικά από τα υψηλότερα καθαρά περιθώρια τόκων στην Ευρώπη, ενώ σύμφωνα με τις πρόσφατες ανακοινώσεις των τραπεζών, αλλά και με στοιχεία της παγκόσμιας τράπεζας το περιθώριο αυτό κυμαίνεται περίπου στο 2,5% πολύ υψηλότερο δηλαδή του μέσου όρου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που εκτιμάται στο 1,4% από την Ευρωπαϊκή Τραπεζική Αρχή.

Όλα τα παραπάνω ανατροφοδοτούν την κρίση στην Ελλάδα μεταξύ άλλων τις μειωμένες επενδύσεις και την αύξηση των κόκκινων δανείων, τα οποία θα επιδεινωθούν επιπλέον από την πανδημία. Έτσι η Ελλάδα, οπότε κράτος, τράπεζες, επιχειρήσεις και νοικοκυριά παραμένει εγκλωβισμένη στο καθοδικό σπιράλ της ύφεσης που οδηγεί σε επαναλαμβανόμενες χρεοκοπίες, χωρίς καμία ελπίδα εξόδου και με κριτήριο τα δίδυμα ελλείμματα και τα δίδυμα χρέη της.

Ειδικά όσον αφορά τις τράπεζες αυτό που μας ανησυχεί επιπλέον είναι η αναφορά σύμφωνα με την οποία η Κομισιόν ίσως ζητήσει πρόβλεψη για το σύνολο των δανείων που δεν είναι καλυμμένα, ενώ συζητάει επιπλέον την επιτάχυνση της διαγραφής του αναβαλλόμενου φόρου.

Θυμίζουμε εδώ πως στη συζήτηση του νομοσχεδίου για το ΤΧΣ ο εκπρόσωπος της Τράπεζας της Ελλάδος είπε, ότι δεν θα πρέπει να υποθέτουμε πως ο αναβαλλόμενος φόρος θα ισχύει για μία εικοσαετία, όπως προβλεπόταν, όταν έγινε ο νόμος Χαρδούβελη.

Όσον αφορά στην Πειραιώς το 2020 είχε ίδια κεφάλαια 7 δισεκατομμύρια εκ των οποίων τα 6,3 δισεκατομμύρια αναβαλλόμενος φόρος, ενώ έκλεισε, όπως είπαμε, το έτος με ζημία 658 εκατομμύρια. Με δεδομένη δε, την εκτίμηση νέων κόκκινων δανείων ύψους 3 δισεκατομμυρίων, θα χρειασθεί αύξηση κεφαλαίου 1,5 έως 2 δισεκατομμύρια ευρώ, σύμφωνα με την αγορά, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Από την άλλη πλευρά τα ίδια κεφάλαια του ΤΧΣ ήταν περίπου 5 δις στο τέλος του ενεαμήνου του 2020. Εάν τοποθετήσει λοιπόν 1,5 δις στην Πειραιώς, έστω 1,5 δις, μένουν 3,5 δις, ενώ θα ακολουθήσουν τα κόκκινα δάνεια της πανδημίας. Αναρωτιόμαστε, λοιπόν, από πού θα βρει τα κεφάλαια που θα χρειασθεί;

Θα ήθελα να θέσω μερικές ερωτήσεις τώρα προς τον Υπουργό, τον κ. Σταϊκούρα, επειδή αναφέρθηκε στο δημόσιο συμφέρον το θέμα είναι πως το καταλαβαίνει κανείς. Δηλαδή, το συμφέρον των Ελλήνων ή της χώρας υπό την οπτική γωνία της αλλαγής ιδιοκτησίας της που βρίσκεται σε εξέλιξη; Επίσης, δεν αναφέρθηκε στο κόστος του PSI, όπου από εκεί ξεκίνησε η τελική κατάρρευση του τραπεζικού συστήματος. Ακόμη καλύτερα από τη λανθασμένη πολιτική λιτότητας που επιβλήθηκε στην Ελλάδα, τα μνημόνια, μεταξύ άλλων με αποτέλεσμα τη μείωση των τιμών των ακινήτων, άρα των εγγυήσεων των τραπεζών, την κατάρρευση της πιστοληπτικής ικανότητας των Ελλήνων και ούτω καθεξής. Η ερώτηση μας είναι, θέλουμε να την θέσουμε από καιρό, ήταν κατά την άποψή σας νόμιμο ή παράνομο το κλείσιμο των τραπεζών από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα το 2015; Η Πειραιώς πάντως είναι από μόνη της ένα σκάνδαλο με τις κυπριακές τράπεζες, με την Αγροτική Τράπεζα κ.λπ. Τέταρτον, δόθηκε η προκαταβολή των 300 εκατομμυρίων από τον όμιλο Λάτση, που ήταν για το πρώτο τρίμηνο του 2021; Θα το ρωτάω συνεχώς μέχρι να απαντηθεί, μέχρι να δοθεί.

Όσον αφορά στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, τον κ. Βερύκιο, θα χρειασθεί αύξηση κεφαλαίου το ΤΧΣ για να καλυφθούν τα κόκκινα δάνεια της πανδημίας εάν προβούν οι τράπεζες σε αύξηση κεφαλαίου; Εάν ναι, πόσοι και από ποιον θα προέλθουν τα χρήματα;

Δεύτερη ερώτηση. Ποια είναι η στρατηγική του ΤΧΣ για την τράπεζα ως νέος ιδιοκτήτης; Έχει τις ικανότητες και το προσωπικό για να διαχειρισθεί την Πειραιώς τουλάχιστον σε αυτές τις συνθήκες;

Όσον αφορά στον κ. Στουρνάρα, πρώτη ερώτηση, συμφωνήσατε στον αποκλεισμό του κυρίου Πόλσον από την Τράπεζα Πειραιώς και γιατί; Δεν είχε προτείνει πριν ένα χρόνο αύξηση κεφαλαίου 800 εκατομμυρίων; Πώς θα είναι μελλοντικά η συνεργασία μαζί του; Δεύτερη ερώτηση, είναι ηθικό αλήθεια το hive down; Πώς εξασφαλίζεται ο αναβαλλόμενος φόρος, εάν μείνει στην bad bank ουσιαστικά, ενώ διαφορετικά θα μπορούσε να οδηγήσει σε έκδοση μετοχών προς το δημόσιο στο σύνολο των τραπεζικών εργασιών; Τρίτη ερώτηση, είναι σωστό να πιέζονται οι τράπεζες να μειώσουν τα κόκκινα δάνεια σε αυτή τη συγκυρία; Ρωτήσαμε και τον εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος στην Επιτροπή του ΤΧΣ, μας απάντησε, πως εάν δεν γίνει τώρα δεν θα μπορεί να γίνει μετά, αφού έρχονται και άλλα κόκκινα δάνεια, κάτι που δεν καταλάβαμε και θα σας παρακαλούσαμε να μας το εξηγήσετε.

Επίσης, νομίζετε ότι είναι ωφέλιμη για την οικονομία η ύπαρξη του καρτέλ των συστημικών τραπεζών, όπως το αποκαλεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού; Είναι λογικές οι προμήθειες τους και τα επιτόκια; Τελευταία ερώτηση, δεν νομίζετε ότι είναι εντελώς προβληματικό ότι ενώ το δημόσιο εγγυάται για τα δάνεια, το πάγιο, τα ακίνητα, εν προκειμένω, σε περίπτωση κατάπτωσης παραμένουν στις τράπεζες; Έτσι οι τράπεζες δεν έχουν κανένα λόγο να αναζητήσουν μία λύση που να μην οδηγεί σε κατάπτωση. Θα υπάρχει δηλαδή θέμα ηθικού κινδύνου «moral hazard», ενώ το κράτος παρά το ότι πληρώνει δεν μπορεί να ασκήσει κοινωνική πολιτική.

Όσον αφορά στην Τράπεζα Πειραιώς, τον κύριο Χατζηνικολάου, όπως είχαμε προβλέψει με το hive down η νέα καλή Τράπεζα Πειραιώς δεν έχει καθόλου αναβαλλόμενο φόρο και έχει μείνει όλος στη μητρική, που είναι εισηγμένη. Τι σκοπό έχει αυτό; Για ποιο λόγο και με ποια λογική έγινε το hive down; Μήπως θα πουληθεί η καλή Τράπεζα Πειραιώς; Γιατί κάνετε διαφημίσεις αφού δεν δίνετε δάνεια; Μας έχει κάνει ιδιαίτερη εντύπωση, ειδικά η διαφήμιση για αγρότες. Μήπως για να σας υποστηρίξουν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης; Άλλη λογική δεν βλέπουμε.

Η τρίτη, η Τράπεζα Πειραιώς είχε πει ότι δεν χρειάζεται κεφάλαια, τον Οκτώβριο στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Το κατέθετα στα πρακτικά. Τι άλλαξε; Γιατί να σας πιστέψουμε τώρα; Η επόμενη, πόσα κεφάλαια θα χρειαστείτε; Μετά, με δεδομένο ότι έχετε ζημίες, πρόκειται να εκδώσετε μετοχές στο Δημόσιο, με βάση το νόμο Χαρδούβελη, για τον αναβαλλόμενο φόρο. Μπορείτε να μας το εξηγήσετε αυτό; Η τελευταία, σύμφωνα με τη σελίδα 320 του ισολογισμού σας, ο αριθμός προσωπικού για τον όμιλο ήταν στις 31/12/2020, 10.429 άτομα, από 11.615 πέρυσι λόγω της εθελούσιας και 33 άτομα μόνο για την εταιρεία. Δηλαδή, η δεύτερη είναι μια τράπεζα με πάγια 10 δις. Πώς γίνεται να έχει μόνο τόσα λίγα άτομα; Τι εργασίες έχει η τράπεζα; Τέλος, θα συνεχίσετε να μειώνετε το δίκτυο και το προσωπικό σας;

Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ**: Συναδέλφισσες, συνάδελφοι, βουλεύτριες, βουλευτές, κύριοι της Κυβέρνησης και προσκεκλημένοι, πραγματικά με ένα μειδίαμα παρακολουθήσαμε λίγο αυτήν την συζήτηση μέχρι στιγμής. Ο λόγος είναι ότι φαίνεται λίγο σαν ένα σόου. Είναι πολιτικά προκλητικό να έρχεται ο Υπουργός Οικονομικών σήμερα στη Βουλή και να παρουσιάζει ως θετικό το έργο του για την Τράπεζα Πειραιώς. Είναι εντυπωσιακή αυτή η υποκρισία στην «κοκορομαχία» μεταξύ Νέας Δημοκρατίας και ΣΥΡΙΖΑ για την Τράπεζα Πειραιώς.

Να θυμίσουμε αυτό που επαναλήφθηκε στη συζήτηση ξανά και ξανά, το πώς με απόφαση του ΣΥΡΙΖΑ δόθηκε αυτή η τεράστια χρηματοδότηση προς την Πειραιώς, με ένα επιτόκιο 8%, απαγορευτικό για την αποπληρωμή, με το Δημόσιο να αποζημιώνεται σε μετοχές την παχυλή αυτή επιδότηση στην τιμή της μετοχής στα 6 ευρώ, όταν σήμερα που τα εισπράττει είναι στο 1 ευρώ. Δηλαδή, πήρε σε εξαπλάσια τιμή τις μετοχές της Πειραιώς από την πραγματική της τιμή και, βέβαια, χωρίς δικαίωμα συμμετοχής στη διοίκηση. Αυτά ήταν που είχε υπογράψει τότε ο ΣΥΡΙΖΑ.

Είναι προκλητική αυτή η συζήτηση, γιατί ακούστηκαν λέξεις όπως το «δημόσιο συμφέρον», όταν είναι ρητή η στάση σας υπέρ της αποεπένδυσης. Είναι ρητή η στάση της Κυβέρνησης και από ό,τι καταλαβαίνω και του ΣΥΡΙΖΑ, ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και το Δημόσιο μπορούν να ενισχύουν τις τράπεζες, αρκεί ποτέ να μην αυξάνεται το ποσοστό τους σε αυτές στην πράξη. Αρκεί πάντοτε να μειώνεται η περιουσία του Δημοσίου. Αυτό είναι στην πράξη η διακηρυγμένη πολιτική σας.

Σε λίγο θα έχουμε και «κροκοδείλια δάκρυα» για το πως καταρρέει ο «Ηρακλής 1». Αυτό που είπαμε από την πρώτη στιγμή στη Βουλή ότι «Ηρακλής 1» όχι μόνο θα αυξήσει το ελληνικό χρέος με τις εγγυήσεις που θα πάνε προς τις τράπεζες, επειδή ακριβώς οι τιμές στην αγορά ακινήτων είναι τόσο χαμηλές και θα πέσουν με όλους αυτούς τους πλειστηριασμούς που δεν θα μπορέσουν ποτέ ο όρος για την ελάχιστη τιμή να τηρηθεί και άρα θα εκταμιευθούν τελικά τα 12 δις εγγυήσεων.

Τελικά αυτό φαίνεται να είναι ένα από τα ελάσσονα ζητήματα, αλλά τώρα βλέπουμε ότι οι τράπεζες όχι μόνο δεν ενισχύονται από τον «Ηρακλή». Να θυμίσω ότι για να ενισχυθούν οι τράπεζες από τον «Ηρακλή» πάρα πολλοί συμπολίτες μας πετιούνται στον δρόμο με πλειστηριασμούς. Όχι μόνο δεν γίνεται αυτή η ενίσχυση που είχατε προβλέψει, αλλά χρειάζεται επιπλέον ανακεφαλαιοποίηση και το είχαμε προβλέψει. Σας το είχαμε πει. Σας είχαμε πει ότι θα χρειαστεί και για ακόμα ένα λόγο μια ανακεφαλαιοποίηση, την οποία δεν είχατε προβλέψει και θα προκύψει στο μέλλον. Όταν αρχίσει ουσιαστικά η πώληση αυτών των σπιτιών των ανθρώπων, οι τιμές των ακινήτων θα πέσουν σε τέτοιο βαθμό που τα δάνεια που δεν ήταν «κόκκινα» των τραπεζών θα πάσχουν από το ότι οι τιμές τους στην αγορά των ακινήτων αυτών θα έχουν κατακρημνιστεί, άρα θα χρειάζεται επιπλέον ανακεφαλαιοποίηση οι τράπεζες.

Εσείς, βέβαια, θέλετε να φέρετε τον. «Ηρακλή 2» και τον ….

θα επαναφέρουμε μια πρόταση για ένα σχέδιο «Οδυσσέας», ένα σχέδιο που σταματάει σήμερα τους πρώτους πλειστηριασμούς, που δίνει την απαραίτητη κεφαλαιακή ενίσχυση στις τράπεζες με εγγύηση του δημοσίου, που κρατάνε οι πολίτες τα σπίτια τους και μπορούν όταν αποκατασταθεί η αγορά να έχουν την επιλογή ή να πληρώσουν το δάνειο ή να κρατήσουν το σπίτι τους ή να πουλήσουν το σπίτι τους και να πάρουν το δίκαιο τμήμα που τους ανήκει οι ίδιοι και το υπόλοιπο να δοθεί στην τράπεζα, με όρους δημοκρατικού ελέγχου.

Αυτό που κάνετε εσείς, είναι ακριβώς το ανάποδο. Είναι ένα πλιάτσικο απέναντι στην ιδιωτική, πλέον, περιουσία.

Βλέπουμε ότι οι ζημιές των τραπεζών εκτινάσσονται, την ίδια στιγμή που κλείνετε υποκαταστήματα παντού. Υπάρχουν Δήμοι, πλέον, στη χώρα όπου απαγορεύεται η διαδημοτική μετακίνηση, και όμως οι πολίτες δεν έχουν πρόσβαση σε τράπεζες και μιλάτε για όλα αυτά για την προστασία των τραπεζών, για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, όταν τι κάνετε;

Προτιμάτε τα funds να παίρνουν τα κόκκινα δάνεια στο 6% - 7% της αξίας τους, αντί να τα παίρνουν οι πολίτες στο 10%, 20%, στο 30% της αξίας τους; Αυτό κάνετε. Αντί να το παίρνει ο πολίτης το σπίτι που μένει, προτιμάτε να εκμηδενίζετε την αξία του ακινήτου, αρκεί να μην το πάρει ο πολίτης. Να ενισχύει το δημόσιο τις τράπεζες, αρκεί να μειώνεται η δημόσια περιουσία και ούτω καθεξής.

Αυτό είναι το δημόσιο συμφέρον; Η εξαθλίωση των συμπολιτών μας; Και η μείωση της δημόσιας περιουσίας;

Τώρα όμως θα κλείσω, επειδή πραγματικά πρέπει να θυμόμαστε πάντα τη μεγάλη εικόνα. Για ποιο δημόσιο συμφέρον να μιλάει αυτή η κυβέρνηση, που φέρνει τη σύμβαση για τις Σκουριές για την εξόρυξη χρυσού. Μια σύμβαση, που όταν θα δηλώνεται κέρδος από τα 1.300 δολάρια την ουγγιά χρυσού, το ελληνικό δημόσιο θα παίρνει λιγότερα από τα 30 - όχι αργύρια - δολάρια. Και για αυτά τα τριάντα, όταν θα δηλώνονται τα 30, θα έχουμε ένα άβατο για τις υπηρεσίες του δημοσίου - που δεν είναι η περιοχή της εξόρυξης, είναι όλη η βορειοανατολική Χαλκιδική - καθώς έχει απόλυτη προτεραιότητα στις δραστηριότητες, πάνω απ' όλους η εταιρεία, σε μια έκταση πάνω από το 60% του δήμου Αριστοτέλη της βορειοανατολικής Χαλκιδικής, με συνταρακτικές επιπτώσεις για το περιβάλλον, που μας λένε οι επιστήμονες, ότι σε δύο εβδομάδες θα έχει καλυφθεί η μισή Χαλκιδική από σκόνη, που μας το ΙΓΜΕ ότι αυτή η σκόνη είναι επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία.

Και βέβαια, με ένα φράγμα επικίνδυνων αποβλήτων μέσα σε ένα πολύ επικίνδυνο σεισμικό ρήγμα, που δεν έχει ξαναγίνει πουθενά, αφού στον κόσμο. Κι όλα αυτά, με ο, τι περιβαλλοντολογικές επιπτώσεις - παραβάσεις θα γίνονται, θα τις εξετάσει ένας ελεγκτής περιβάλλοντος, που έχει προσληφθεί από την εταιρία και πληρώνεται από την εταιρεία.

Όταν φέρνεται αυτά, όταν φέρνετε την αποζημίωση σε όλα τα ΣΔΙΤ, αλλά και στις ιδιωτικοποιήσεις έχουμε την Aegean να παίρνει 120 εκατομμύρια, όταν με το αντίστοιχο πτητικό έργο είχε πουληθεί η Ολυμπιακή στα 80, βλέπουμε παχυλές αποζημιώσεις στην στην Faport και στους αυτοκινητόδρομους και ούτω καθεξής, ήδη θα φτάσουμε να πληρώνουμε περισσότερα σε αποζημιώσεις, θα πλησιάσουμε να πληρώνουμε περισσότερα σε αποζημιώσεις σε σχέση με τα πενιχρά έσοδα των ΣΔΙΤ και των ιδιωτικοποιήσεων.

Και βέβαια, με τον πτωχευτικό κώδικα που βάζετε σε εφαρμογή βάζετε στη διαδικασία της πλήρης πτώχευσης και δήμευσης της περιουσίας των νοικοκυριών που χρωστάνε άνω των τριών χιλιάδων ευρώ, όπου όταν θα μπαίνει σε πλειστηριασμό η ιδιωτική περιουσία των ατόμων αυτών και των οικογενειών τους, θα έχουμε τη δήμευση αυτής της περιουσίας, όταν για τρίτη συνεχόμενη φορά είναι άκαρπος ο πλειστηριασμός, που θα είναι με αυτήν την κατάσταση της αγοράς των ακινήτων. Τότε θα δημεύεται η περιουσία με κανένα όφελος, ούτε ένα ευρώ, για τον ιδιοκτήτη της περιουσίας, ούτε ένα ευρώ δεν θα υπάρχει απομείωση του χρέους τους. Κι όλα αυτά, για να τους «στείλετε στην αγκαλιά» των δανειστών τους. Αυτά κάνετε, αυτό είναι το δημόσιο συμφέρον για εσάς, η διάλυση της περιουσίας των νοικοκυριών, η διάλυση της δημόσιας περιουσίας. Αυτό κάνατε και στην Πειραιώς στην πράξη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Αρσένη.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, είναι ακόμη έξι ομιλητές. Δεν έχει τοποθετηθεί ο Υφυπουργός, ο κ. Ζαββός και πρέπει οπωσδήποτε να ακούσουμε τους προσκεκλημένους και τον Υπουργό και να μας απαντήσουν στα θέματα, τα οποία έχετε θέσει. Επίσης, στη μία και μισή πρέπει να παραδώσουμε την αίθουσα, διότι ακολουθεί Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου. Θα παρακαλέσω, λοιπόν, τους συναδέλφους να περιοριστούν στα πέντε λεπτά, το περιοριστούν επιτρέψτε μου να το πω εντός εισαγωγικών, για να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε το πρόγραμμα.

Ο κύριος Παπαδημητρίου έχει το λόγο και στη συνέχεια η κυρία Αχτσιογλου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΜΠΑΜΠΗΣ) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επιβεβαιώνεται τελικά ότι ο δολοφόνος επιστρέφει πάντοτε στον τόπο του εγκλήματος. Είναι απολύτως σαφές ότι δεν μπορεί κανείς να εξηγήσει με διαφορετικό τρόπο γιατί επιμένει αυτή τη στιγμή η παράταξη του ΣΥΡΙΖΑ να ενδιαφέρεται ξαφνικά για τα δικαιώματα και τα συμφέροντα των μικρομετόχων, σε μία υπόθεση, η οποία είναι εξαιρετικά καθαρή. Κύριε Τσακαλώτε, δεν είδα εάν υπογράφετε την ερώτηση ή όχι - δεν έχει σημασία όμως - αλλά δεν υπάρχει κανείς λόγος να συμμετέχετε σε ένα έργο, στο οποίο δεν υπήρξατε ποτέ πρωταγωνιστής. Άλλοι ήταν οι πρωταγωνιστές, άλλα ονόματα είχανε και για διαφορετικούς λόγους θέτανε τότε τα ζητήματα με τον τρόπο που ετέθησαν.

Υποθέτω ότι κάποιοι στην παράταξή σας ξέρουν αυτά που δεν ξέρουν οι υπόλοιποι. Ξέρουν γιατί εδόθησαν CoCos και δεν εδόθησαν μετοχές. Ξέρουν, όπως ξέρουν και αυτή τη στιγμή, ότι η Πειραιώς, η μεγαλύτερη τράπεζα της Ελλάδος γιατί γι’ αυτή μιλάμε, κινδυνεύει και γνωρίζουν πολύ καλά ότι βρέθηκε επιτέλους ένας ορίζοντας, μια λύση. Και φαίνεται ότι είναι και η κατάλληλη στιγμή - για να απαντήσω σε εύλογο ερώτημα, το οποίο έκανε ο συνάδελφος από το ΚΙΝΑΛ - γιατί αυτή τη στιγμή αγοράζουν αυτό που θα συμβεί οι αγορές μετά από λίγους μήνες.

Αυτά όλα θέλετε να τα εμποδίσετε. Αυτή τη φορά ως «μικρό-καπιταλιστές» του Κοινοβουλίου θέλετε να βάλετε τους βουλευτές να ανακατευτούν σε μια δουλειά που δεν είναι δικιά τους. Είναι δουλειά του ΤΧΣ και του κέντρου, το οποίο ελέγχει τις τράπεζες. Το ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι το SSM είναι αυτό που ελέγχει πλέον τις τράπεζες, γιατί πάμε σε μια ευρωπαϊκή ενοποίηση των τραπεζών, γνωρίζετε πολύ καλά ότι οι συνθήκες είναι ευνοϊκές και θέλετε να εμποδίσετε σήμερα, όπως εμποδίζατε το 2015 και πριν το 2015, τις προσπάθειες που γίνονται να ανακτήσει αυτή η χώρα το τραπεζικό σύστημα. Χρειαζόμαστε τραπεζικό σύστημα, θέλετε με κάθε τρόπο να το εμποδίσετε.

Με αυτήν την έννοια λυπάμαι. Αλλά είναι εξαιρετικά, θα μου επιτρέψετε να πω, κ. Πρόεδρε, απευθυνόμενος προς την Αξιωματική Αντιπολίτευση, υποκριτική η προσπάθειά τους. Αποδεικνύεται δε, από την τεχνική νομική αρτιότητα του κειμένου της ερώτησης, που αναρωτιέμαι ειλικρινώς - και το λέω για να προσβάλω κάποιον και κανένα από τους υπογράφοντες βουλευτές - ποιος από τους 15 είχε τον χρόνο, τη διάθεση και τα φόντα, τις ικανότητες δηλαδή, να συντάξει τεχνικά αυτές τις ερωτήσεις.

Πλην όμως, δεν είναι σωστό κ. Τσακαλώτε να ελέγχετε τον κ. Σταϊκούρα ότι δεν σας απάντησε. Επί αρκετή ώρα σας απαντούσε ακριβώς γιατί χρειάζεται η Πειραιώς να πάει παρακάτω και να διασωθεί. Γιατί χρειάζεται να μπούνε χρήματα. Και σας είπανε και όλοι όσοι είναι εδώ, ότι υπάρχει αυτή η διάθεση στις αγορές. Δεν σας έπεισε αυτό και θέλετε μία τεχνική συζήτηση για το πώς θα διασωθεί το ΤΧΣ, το οποίο το 2015 δεν ήσασταν εκεί να το διασώσετε. Αντιθέτως, βυθίσατε τα πάντα όλα μέσα σε μία «μαυρίλα», από την οποία δεν βγήκαμε.

Τεχνικά, έχετε όλες τις ευθύνες και έχει απόλυτο δίκιο ο Σταϊκούρας, να επιμένει και να σας θυμίζει τα εγκλήματά σας.

Να ξέρετε ένα πράγμα. Χρωστάτε στον κ. Μητσοτάκη πολλά. Και κυρίως, χρωστάτε, το γεγονός, ότι ήθελε δεν ήθελε, πάντως επέμενε σε μία αντίληψη, η οποία ήταν «αποφάσισε ο λαός, ας πάμε παρακάτω».

Εγώ προσωπικά δεν συμφώνησα ποτέ. Μακάρι τώρα, ζητήστε το εσείς, ζητήστε Εξεταστική Επιτροπή όσων έγιναν κατά τη διάρκεια των ετών στις τράπεζες, όσων έγιναν και πώς χάθηκαν τα χρήματα. Αφού έφτασε μέχρι και ο εκπρόσωπος του κυρίου Βαρουφάκη, να κοιτάζει τώρα μακριά, να κοιτάζει αλλού, λες και δεν υπήρξε ο αρχηγός αυτού του Κόμματος, μείζων παράγοντας και να κάθεται τώρα ο κ. Τσακαλώτος, δηλαδή, να προσπαθεί να βγάλει το φίδι από την τρύπα. Αλλά τέλος πάντων, ζητήστε το. Ζητήστε το και να τα πούμε εδώ, γιατί αρκετά πια να κάνουμε τους χαζούς μεταξύ μας.

Χάθηκαν περιουσίες κολοσσιαίες και χρεώθηκε ο ελληνικός λαός, εξαιτίας: Πρώτον, των τεχνικών λεπτομερειών όσων έγιναν το 2015 και γι’ αυτές ήσασταν εσείς υπεύθυνοι και τα κάνατε εσείς, δηλαδή, εσείς συμφωνήσατε με τους ευρωπαίους και με την Κεντρική Τράπεζα, με όλους εσείς τα συμφωνήσατε.

Και δεύτερον, έχετε την ηθική τεράστια ευθύνη, διότι επί χρόνια «πολεμούσατε για να ρίξετε το τραπεζικό σύστημα στο βάραθρο, να το πετάξετε στο καναβάτσο κανονικά. Και αυτό, γινόταν, με τον τρόπο που ξέρετε πάρα πολύ καλά. Λέγατε ψέματα στον κόσμο, ότι θα τους χαρίσετε τα δάνεια και «τα κόκκινα δάνεια πήγαν στο θεό». Ήταν πολύ απλό. Δεν είναι βλάκας ο άλλος, όταν βλέπει, ότι έρχεται κάποιος και του λέει, ότι θα σου το χαρίσω, να μην πάρει αυτή την ελπίδα;

Την πήρε την ελπίδα και σας ψήφισε και τον πληρώσατε με το χειρότερο νόμισμα. Αλλά, μπορεί ο δολοφόνος να γυρνά στον τόπο του εγκλήματος, αλλά να ξέρετε ένα πράγμα, κινδυνεύετε κάποια στιγμή να σας πιάσουν στα πράσα. Και επιμένω ότι στο θέμα των τραπεζών, δεν αντιλαμβάνομαι που υπάρχει αυτό το κρυμμένο θράσος, ώστε να μην αντιλαμβάνεστε, εσείς, ότι ο λαός ξέρει πάρα πολύ καλά ότι το 2015 τινάχτηκε στον αέρα το τραπεζικό σύστημα, μπήκανε capital controls και ότι μόνον και μόνο για να διατηρήσετε την εξουσία -την οποία είχατε πάρει, όπως την πήρατε, από την κάλπη, δικαιωματικά και κανένα πρόβλημα, μόνο και μόνο γι’ αυτό το λόγο- πήγατε στο τρίτο και θανατηφόρο μνημόνιο.

Κύριοι, κάποτε η υποκρισία, περισσεύει.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Παπαδημητρίου.

Το λόγο έχει η κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Σε ότι αφορά την τοποθέτηση του προηγούμενου συναδέλφου την αφήνω εντελώς ασχολίαστη.

Σε ότι αφορά την ομιλία του κυρίου Υπουργού, ο οποίος επί 30 λεπτά επέλεξε με φοβερές ειρωνείες, να πει, ότι το σύνολο των δεινών των οικονομικών της χώρας οφείλονται στην κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, νομίζω, ότι έχει ήδη απαντήσει ο κ. Τσακαλώτος και απάντησε και μετριοπαθώς κατά τη γνώμη μου, διότι θα μπορούσε να παραθέσει σειρά στοιχείων που αποδεικνύουν τις τεράστιες ζημιές που συνέβησαν την περίοδο 2010 - 2014 στην ελληνική οικονομία. Και μου κάνει τρομερή εντύπωση το να εγκαλεί για θρασύτητα την αντιπολίτευση, όταν ήταν ο ίδιος μέλος του οικονομικού επιτελείου μιας κυβέρνησης, η οποία άφησε το 2014 εντελώς άδεια ταμεία στη χώρα, 28 δις πληρωμές χρέους, ένα πρόγραμμα αναντίστρεπτα εκτός πορείας με απαιτήσεις για μέτρα λιτότητας 8 δις μέσα σε ένα 6μηνο και παρέλαβε ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα 37 δις σε αποθεματικό και ρυθμισμένο δημόσιο χρέος.

Πραγματικά μου κάνει απίστευτη εντύπωση αυτή η τοποθέτηση, την οποία, βέβαια, την ακούμε, ξανά και ξανά και ξανά.

Έρχομαι τώρα στο θέμα για το οποίο εμείς ζητήσαμε να γίνει η συζήτηση σήμερα και αφορά τις εξελίξεις στην τράπεζα Πειραιώς.

Γεννιούνται πάρα πολύ σοβαρά ερωτήματα, επαναλαμβάνω, πάρα πολύ σοβαρά ερωτήματα, που αφορούν, το δημόσιο συμφέρον. Και το δημόσιο συμφέρον, κύριε συνάδελφε, αφορά τους βουλευτές. Αν είναι δυνατόν να λέτε ότι δεν είναι δουλειά των βουλευτών να ελέγχουν, το αν εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον από συγκεκριμένες στρατηγικές επιλογές που αφορούν μια συστημική τράπεζα, ιδίως σ’ αυτήν στην οποία έχει πολύ μεγάλη συμμετοχή το δημόσιο μέσω του ΤΧΣ.

Υπάρχουν δύο φάσεις, για τις οποίες γεννώνται ερωτηματικά.

Η πρώτη φάση, είναι, η φάση της μη αποπληρωμής του τοκομεριδίου προς το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή, της υποχρέωσης που είχε η τράπεζα Πειραιώς το 2020 να πληρώσει τα 166 εκατομμύρια προς το ελληνικό δημόσιο.

Το 2020 ο διευθύνων σύμβουλος της Τράπεζας- έχω εδώ και τα πρακτικά από τοποθετήσεις του σε αναλυτές, από το Bloomberg- δηλώνει και διαβεβαιώνει, ότι θα πληρωθεί το κουπόνι κανονικά με μετρητά και ότι αυτός είναι ο σχεδιασμός του για το 2020, ο σχεδιασμός της Τράπεζας, η κεφαλαιακή επάρκεια της Τράπεζας είναι σε καλύτερο επίπεδο από του 2019, οπότε και είχε πληρωθεί το σχετικό τοκομερίδιο αντιστοίχως, άρα υπάρχει ένα αρχικό ερώτημα εκεί. Η Τράπεζα αλλάζει απόφαση και επικαλείται τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας για μη πληρωμή μερισμάτων. Εδώ γεννιούνται επίσης σειρά ερωτημάτων. Η Κυβέρνηση και ο κ. Σταϊκούρας σήμερα, για ακόμη μια φορά, προσπάθησε να παρουσιάσει ότι αυτή η σύσταση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας ήταν μια υποχρεωτική οδηγία από την ΕΚΤ, που δεν θα μπορούσε να γίνει αλλιώς, δηλαδή να μην πληρωθεί το τοκομερίδιο. Είναι όμως έτσι; Έχω μπροστά μου τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, η οποία όπως λέει και το όνομά της, είναι σύσταση, δηλαδή δίνει κατευθύνσεις, χωρίς φυσικά να είναι δεσμευτική- κατατέθηκε σχετικό ερώτημα και από τον ευρωβουλευτή μας τον κ. Παπαδημούλη και η απάντηση που λάβαμε ήταν παρόμοια- ότι εδώ δηλαδή δίνεται μια κατεύθυνση.

Γιατί λοιπόν ερμηνεύει το Δημόσιο- όχι η Τράπεζα, η Τράπεζα κάνει την ερμηνεία που θεωρεί ότι τη συμφέρει- γιατί το Δημόσιο και το ΤΧΣ ερμηνεύουν κατ’ αρχάς τη σύσταση αυτή ως υποχρεωτική; Γιατί κάνουν αυτή τη μετάφραση, όταν, όπως αποδείχτηκε, επρόκειτο να οδηγήσει σε ζημία του Δημοσίου.

Δεύτερον, η σύσταση λέει, ότι τα πιστωτικά ιδρύματα καλό θα ήταν να μην προχωρήσουν σε καταβολή μερισμάτων και παρακάτω σημειώνει ξεκάθαρα, ότι όταν λέει «καταβολή μερισμάτων» εννοεί καταβολή μετρητών. Το δεύτερο ερώτημα λοιπόν είναι, γιατί η Τράπεζα επιλέγει τελικά να μην πληρώσει, όχι απλώς να μην πληρώσει σε μετρητά, αλλά να μην πληρώσει ούτε σε μετοχές το ελληνικό Δημόσιο, όπως θα μπορούσε, θα μπορούσε να πληρώσει το ΤΧΣ σε μετοχές. Σχετικό ερώτημα έχει υποβληθεί από αναλυτή στον κ. Μεγάλου, έχω τα πρακτικά του Bloomberg, ο οποίος απαντά, ότι «είναι προφανές γιατί δεν αποπληρώνουμε σε μετοχές, διότι στην πραγματικότητα μας είναι πολύ περισσότερο συμφέρον το να μην αποπληρώσουμε καθόλου και να υπάρχει η πλήρης μετατροπή του CoCos σε συμμετοχή του Δημοσίου».

Τα ερωτήματα κυρίως αφορούν όμως τη στάση που κρατά το Δημόσιο σε αυτή την ιστορία. Με την απόφαση αυτή, το να μην πληρωθεί δηλαδή το Δημόσιο καθόλου, ούτε σε μετοχές ξαναλέω, όπου υπήρχε η δυνατότητα να συμβεί αυτό, το Δημόσιο θα υφίστατο, όπως και υπέστη τελικά, μια τεράστια ζημιά, μία ζημία που ξεπερνά το 1 δις.

Το ερώτημα λοιπόν είναι, τι έκανε η Κυβέρνηση και το ΤΧΣ μπροστά σε αυτή τη σχεδιαζόμενη απόφαση που προκάλεσε μεγάλη ζημιά στο Δημόσιο ήδη, ήδη ξαναλέω, από την πρώτη φάση. Τι ψήφισε ο εκπρόσωπος του ΤΧΣ αναφορικά με την μη πληρωμή σε μετοχές του τοκομεριδίου, τι θέση κράτησε δηλαδή η ελληνική Κυβέρνηση διά του ΤΧΣ στο ζήτημα αυτό, πήρε την ίδια θέση με το υπόλοιπο διοικητικό συμβούλιο και συναίνεσε τελικά σε αυτή τη ζημία που υπέστη το ελληνικό Δημόσιο; Όλα αυτά, εννοείται, θα τα καταθέσω στα πρακτικά.

Κλείνει λοιπόν εκείνη η περίοδος, όπου τελικά δεν αποπληρώθηκε το τοκομερίδιο με κανέναν τρόπο, ούτε με μετοχές, πράγμα που επισημαίνω ότι θα ήταν μια πολύ σοβαρή δυνατότητα και θα διασφάλιζε το δημόσιο συμφέρον και αρχίζει η δεύτερη περίοδος που αφορά την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Πράγματι, οι όροι της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου μας είναι γνωστοί μόνο από δημοσιεύματα, δεν έχουμε τις αποφάσεις της Τράπεζας, εξάλλου το διοικητικό συμβούλιο θα συνεδριάσει την Τετάρτη. Αυτοί όμως οι όροι που έχουν δει το φως της δημοσιότητας είναι εξαιρετικά προβληματικοί για το τι θα συμβεί με την περιουσία του Δημοσίου. Καταργείται, πράγματι, το δικαίωμα προτίμησης για το Δημόσιο και τους υφιστάμενους μετόχους; Αυτό πρόκειται να οδηγήσει, πράγματι, σε μία απίσχναση, σε ένα dilution, της τάξης του 95% για τους υφιστάμενους μετόχους; Δηλαδή, μια απόλυτη καταστροφή μια απόλυτη ζημία για το Δημόσιο.

Έχω μπροστά μου την ανάλυση της JPMorgan, η οποία λέει, ότι πράγματι αν προχωρήσει το σχέδιο όπως το έχουμε όλοι καταλάβει, αυτό θα οδηγήσει σε μία απίσχναση για τους υφιστάμενους μετόχους της τάξης του 95%, δηλαδή μια ζημιά για το Δημόσιο αυτής της τάξης.

Δεύτερον. Η μεθοδολογία, που φαίνεται ότι πρόκειται να ακολουθηθεί σε ότι αφορά την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου -χωρίς να μπαίνω σε σειρά τεχνικών όρων- αποδεικνύει ότι, πέρα από αυτήν την απίσχναση που θα συμβεί της τάξης του 95%, η υπόλοιπη μεθοδολογία reverse split, αύξηση της ονομαστικής αξίας μετοχής, μείωση εκ νέου του συνολικού όγκου των μετοχών, εκ νέου μείωση της τιμής της μετοχής, πρόκειται να οδηγήσει στο εξής αποτέλεσμα, θα οδηγήσει στους ιδιώτες επενδυτές μετόχους, οι οποίοι θα συμμετάσχουν στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, σε μια πάρα πολύ θετική εξέλιξη.

Φαίνεται, λοιπόν, -ξαναλέω από ανάλυση της JP MORGAN- ότι οι νέοι μέτοχοι θα μπουν με 1 ευρώ και θα καταλήξουν η αξία της μετοχής ανέρχεται στα 4,25 ευρώ. Έτσι, τουλάχιστον, φαίνεται ότι θα προκύψει από αυτήν την ανάλυση. Τι σημαίνει αυτό: Ότι, μέσα σε μία νύχτα, οι ιδιώτες νέοι μέτοχοι, που θα έρθουν στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, θα έχουν τετραπλασιάσει τα κέρδη τους.

Στο «δια ταύτα». Η μεθοδολογία της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, αν ακολουθηθεί αυτή, θα οδηγήσει σε μία δραματική ζημία για το δημόσιο -σάς περιέγραψα τα δεδομένα - και ταυτόχρονα, σε ένα υπέρ κέρδος για τους μετόχους.

Και το ερώτημά μου ξαναγυρνά στο ΤΧΣ και στην Κυβέρνηση. Ποια είναι η θέση του ΤΧΣ για αυτό; Θα συναινέσει σε αυτό το σχέδιο; Θυμίζω ότι, νομικά, το ΤΧΣ έχει τη δυνατότητα να ασκήσει βέτο, όταν πρόκειται να γίνει αύξηση μετοχικού κεφαλαίου που ζημιώνει το δημόσιο. Θα το κάνει; Θα ασκήσει βέτο, αν πρόκειται να εφαρμοστεί αυτό το πράγμα;

Ο ίδιος ο Διευθύνων Σύμβουλος, επίσης, σε ενημέρωση αναλυτών –εδώ είναι τα πρακτικά- λέει σαφώς ότι έχει την πλήρη υποστήριξη για οποιαδήποτε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, οπουδήποτε κι αν αυτή οδηγήσει το δημόσιο, από το ΤΧΣ. Στην πραγματικότητα λέει, δηλαδή, ότι έχει την απόλυτη «λευκή επιταγή» για αυτήν την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, που πρόκειται να γίνει, χωρίς κανέναν όρο από το δημόσιο.

Ρωτώ, λοιπόν, πού είναι τελικά η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος από την ελληνική Κυβέρνηση, από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, σε όλη αυτή την υπόθεση. Με ποιο τρόπο η Κυβέρνηση και το ΤΧΣ έχουν ενεργήσει, μέχρι στιγμής, για να προστατεύσουν το δημόσιο συμφέρον; Πώς πρόκειται να ενεργήσουν, στην επόμενη μέρα, για να προστατεύσουν το δημόσιο συμφέρον;

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Αχτσιόγλου. Το λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, η ιστορία επαναλαμβάνεται ως φάρσα. Και δεν το λέω με αφορμή τη σημερινή Πρωταπριλιά, αλλά βλέποντας την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, στις 30 Μαρτίου 2016, με πρώτο υπογράφοντα τον Πρωθυπουργό τον κύριο Μητσοτάκη. Τα ερωτήματα που θέτει για το εάν η πιθανή αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, της προηγούμενης ανακεφαλαιοποίησης, προσέθεσε κόστος στο δημόσιο, εάν απαξίωσε τις προηγούμενες αυξήσεις, εάν είχε τεράστιο κόστος για τους επενδυτές, εάν εκμηδενίζεται η αξία του χαρτοφυλακίου του ΤΧΣ, εάν συρρικνώνεται η ιδιωτική συμμετοχή με τα Hedge Funds να είναι, στην πράξη, οι ιδιοκτήτες των τραπεζών και, βεβαίως, εάν δημιουργεί συνθήκες κινδύνου, ακόμα και για τους εργαζόμενους –μιας και έχουμε πάρει και υπομνήματα του Συλλόγου Εργαζομένων. Είναι τα ίδια ερωτήματα που τίθενται, με αφορμή και την επικείμενη ανακεφαλαιοποίηση.

Και επειδή έγινε μια προσπάθεια σύγκρισης των δύο περιόδων, θα δούμε ότι και στις δύο ανακεφαλαιοποιήσεις έχει χρησιμοποιηθεί -πόσο πολύ μοιάζουν- η μέθοδος του Βιβλίου Προσφορών. Βεβαίως, το 2015, οι μικροί μέτοχοι δεν είχαν το δικαίωμα συμμετοχής. Τώρα, μπορούν να συμμετάσχουν στην ανώτατη τιμή του εύρους, το οποίο θα διαμορφωθεί από το Βιβλίο Προσφορών. Και, βεβαίως, το 2015, το ΤΧΣ δεν μπορούσε να συμμετάσχει, με αποτέλεσμα να πέσει η συμμετοχή του στο 26%, ενώ τώρα μπορεί -αν και δεν έχει προσδιοριστεί να συμμετάσχει. Όμως, επειδή ακούσαμε και σήμερα ότι θα επιδιωχθεί η συμμετοχή του να είναι κάτω από το 33,3%.

Βεβαίως, σκοπός του ΤΧΣ -αφού δεν είναι επενδυτικό ταμείο- σκοπός του είναι να μεταφέρει τις τράπεζες στον ιδιωτικό τομέα. Αλλά, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να δούμε κατά πόσον οι επιλογές, που θα γίνουν, διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον ή ουσιαστικά μπαίνει η οριστική υπογραφή, ώστε να μην επιστραφεί, τελικά, ούτε ένα ευρώ από τα 45 δις που είχε ρίξει το δημόσιο τραπεζικό σύστημα, από το 2013. Υιοθετούμε μια υβριδικού τύπου αύξηση, με ένα ιδιαίτερο σκεπτικό προσέλκυσης επενδυτών, με στόχο την απώλεια πλειοψηφίας του ΤΧΣ, σε μια επιβαλλόμενη διεύρυνση μετοχολογίου της τράπεζας.

Βεβαίως, σε μια διαδικασία κανονική εάν μιλούσαμε ιδεατά με πλήρη δικαιώματα, το ΤΧΣ θα συμμετείχε κατ’ αναλογία του μεριδίου του καταβάλλοντας περίπου 600 εκατομμύρια και σε μεταγενέστερο χρόνο, θα διέθετε μέρος ή το σύνολο των μετοχών σε διεθνή διαγωνισμό, σε στρατηγικό επενδυτή, με σκοπό να διασφαλίσει τα συμφέροντα του δημοσίου. Εδώ υπάρχει ο αντίλογος, ότι αυτό συνιστά παράνομη κρατική ενίσχυση. Πρέπει να διευκρινιστεί αυτό.

Τώρα, που οδηγεί αυτή η διαδικασία. Στην καταστροφική διάλυση της τιμής της μετοχής, απομείωση περιουσίας του δημοσίου. Εξαιρούνται οι μικροί επενδυτές, επιχαίρουν οι επερχόμενοι οι ξένοι επενδυτές, οι οποίοι το πιθανότερο - τουλάχιστον αυτό έχει δείξει η πρακτική - θα δράσουν βραχυπρόθεσμα και θα πουλήσουν για να αποκομίσουν ικανοποιητικά κέρδη χωρίς να ενδιαφέρονται για τη λειτουργική στόχευση της τράπεζας, αλλά και την αναπτυξιακή διάσταση της χώρας. Αυτό άραγε είναι κάτι το οποίο το έχει λάβει υπόψιν η κυβέρνηση; Βεβαίως, οι επιλογές θεωρώ ότι στοχεύουν και στη διατήρηση του status quo στη διοίκηση του ομίλου και προκαλούν εύλογα ερωτηματικά. Γιατί σε μια κανονική αγορά, οι αποφάσεις της διοίκησης που θα οδηγούσαν σε ραγδαία πτώση της τιμής της μετοχής, θα δρομολογούσε πιθανότατα και σε εξελίξεις όσον αφορά τη στάση των μετόχων απέναντι στη διοίκηση, αφού η πορεία της μετοχής σηματοδοτεί το βαθμό αποδοχής των επιλογών της διοίκησης. Και βέβαια, αυτό είναι επίκαιρο το ζήτημα γιατί αυτή τη στιγμή την πλειοψηφία την κατέχει το ΤΧΣ, το οποίο θα κρίνει και αυτές τις αποφάσεις έχοντας στο οπλοστάσιό του και την πρόσφατη νομοθετική ρύθμιση.

Προγραμματίζονται αποφάσεις που προφανώς αδικούν τους υφιστάμενους μετόχους για τους οποίους η απώλεια θα είναι πάρα πολύ μεγάλη. Ακούστηκαν κάποια ποσοστά πριν. Μόνο οι νέοι μέτοχοι θα λάβουν πέραν του μερίσματος και το 65% των ομολόγων, τα οποία ανέρχονται συνολικά στο 1 δις για το σύνολο των τροποποιήσεων, ενώ η επιλογή του book building που και πάλι επιλέγεται, αφήνει στην κυριολεξία, την αποτίμηση της τιμής πώλησης του ελληνικού δημοσίου στο έλεος των νέων μετοχών. Είναι μια διαδικασία που θα λειτουργούσε εφόσον υπήρχε έντονο ενδιαφέρον και υγιής ανταγωνισμός.

Υπάρχει το ζήτημα της ελλιπούς πληροφόρησης του επενδυτικού κοινού. Μιλάω για την εβδομάδα 15 - 19 Μαρτίου, όπου είχαμε μεγάλες, ακραίες διακυμάνσεις στη μετοχή πριν την διαρροή - δημοσιοποίηση των όρων επικείμενης αύξησης μετοχικού κεφαλαίου και βεβαίως, σημειώθηκαν μαζικές πωλήσεις μετοχών, αφού οι παλιοί μέτοχοι βλέποντας πως το δημόσιο στην πράξη συμφωνεί με τη διαδικασία, αντιλαμβάνονται την επερχόμενη απαξίωση και προβαίνουν σε εκποιήσεις. Έχουμε ένα κλίμα στο χρηματιστήριο που συνολικά για το τραπεζικό σύστημα επιδεινώνεται ραγδαία, ενώ παρά τη σύγχυση που έχει προκληθεί για τη διάλυση της τιμής της μετοχής, η οποία έχει πέσει πάνω από το 60% δεν αναστέλλεται η διαδικασία διαπραγμάτευσης της. Και βεβαίως, όλο αυτό και οι συνεχείς υποβάθμιση των μικρών μετόχων, είναι προφανές, ότι δεν διαμορφώνει συνθήκες για μελλοντική παρουσία μικρών επενδυτών στο ελληνικό χρηματιστήριο.

Τα ερωτήματα. Θα έπρεπε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να εξετάσει το ενδεχόμενο αναστολής διαπραγμάτευσης της μετοχής με όλες αυτές τις διακυμάνσεις; Αυτό είναι προς την τράπεζα της Ελλάδος και βεβαίως, εάν πρέπει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να εξετάσει τη πιθανότητα, θεσμικοί παράγοντες να πούλησαν μετοχές πριν την πτώση της τιμής της. Δεύτερον, ποια είναι η αποτίμηση του ΤΧΣ για τις επιλογές της διοίκησης της τράπεζας, οι οποίες έχουν οδηγήσει σε ζημία του δημοσίου, ζημία των Ελλήνων φορολογουμένων, υφιστάμενων μετόχων, ενώ ταυτόχρονα έχει πέσει από τις 14 Ιανουαρίου 62% η τιμή της μετοχής.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κατρίνη. Το λόγο έχει, ο κ. Τσίπρας για 5 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΙΠΡΑΣ:** Καλησπέρα σε όλους. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ’ αρχάς θέλω ένα μικρό σχόλιο να κάνω για τον Υπουργό Οικονομικών, τον κύριο Σταϊκούρα. Εντάξει, μας έχει συνηθίσει και άλλες φορές και είναι και φαινόμενο της περιόδου, ότι δηλαδή για όλα φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ. Είναι γνωστό, ότι για την πανδημία και τη διασπορά φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ και προφανώς φταίει και για την κατάσταση του τραπεζικού συστήματος, το πώς διαμορφώθηκε μετά τα μέσα της δεκαετίας του 2000 - 2010.

Θέλω, όμως, να μείνω σε ένα στοιχείο, γιατί πια έχουμε υπερβεί και τη παροιμία που λέει, στο σπίτι του κρεμασμένου δεν μιλάνε για σκοινί, έφτασε να αναφερθεί ο κ. Σταϊκούρας και στο θέμα των «κόκκινων» δανείων και πως τολμάμε εμείς στον ΣΥΡΙΖΑ να ρωτάμε κ.λπ.. Να του υπενθυμίσω, μπορεί να το επιβεβαιώσει και ο κ. Στουρνάρας, είναι εδώ, ότι τον Μάρτιο του 2009, τα «κόκκινα» δάνεια ήταν στα 17 δις και τέλος του 2014, περίπου 20 μέρες πριν παραλάβουμε εμείς, είχαν φτάσει στα 97 δισεκατομμύρια, από τα 17 στα 97 και τα οποία μειώθηκαν τελικά μέχρι το 2019 στα 75. Δεν έλυσαν το πρόβλημα των «κόκκινων» δανείων, αλλά τουλάχιστον για αυτό δεν θα έπρεπε να γίνεται λόγος.

Δεύτερον, εάν κατάλαβα καλά, εάν άκουσα καλά, είπε ο κ. Σταϊκούρας, ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, το Τ.Χ.Σ., δεν ανήκει στο δημόσιο, στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Δεν ξέρω, μήπως πρέπει να το ξανακοιτάξει, το Τ.Χ.Σ. είναι θυγατρική του Υπερταμείου και είναι φορέας της Γενικής Κυβέρνησης και δεν ξέρω τι ακριβώς εξυπηρετεί αυτή η επισήμανση.

Τέλος, υπάρχει μία σύγχυση. Δηλαδή, άλλαξε ο νόμος του Τ.Χ.Σ., για να μπορεί εκτός από ανακεφαλαιοποιητικό, στο χαρακτήρα του, να είναι και επενδυτικό. Όμως και ενόψει της ανακεφαλαιοποίησης της Πειραιώς, ο ίδιος ο κ. Σταϊκούρας, επεσήμανε στην τοποθέτησή του, ότι με στοιχεία του Δεκεμβρίου του 2020, η τράπεζα είχε δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων περίπου 45%, τον υψηλότερο στην Ελλάδα και έναν από τους υψηλότερους μεταξύ των συστημικών τραπεζών. Γίνεται φανερό, λέει ο κ. Σταϊκούρας, ότι η μεγαλύτερη τράπεζα στην Ελλάδα, έχει «κόκκινο» το μισό χαρτοφυλάκιο δανείων της και υπάρχει πρόβλημα χρηματοπιστωτικής σταθερότητας. Τελικά, η συμμετοχή στην αύξηση έχει ανακεφαλαιοποιητικό χαρακτήρα, χαρακτήρα κρατικής ενίσχυσης ή επενδυτικό, ή κατά το ήμισυ είναι ανακεφαλαιοποιητικός και κατά το άλλο ήμισυ είναι επενδυτικός; Για άλλους, όχι για το δημόσιο.

Θα κάνω ένα εισαγωγικό σχόλιο, πριν απευθύνω μία δύο ερωτήσεις προς τον κ. Χαντζηνικολάου, τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών και προς τον κ. Στουρνάρα, τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος. Το ζήτημα δεν είναι καταρχάς αν θα αποσυρθεί το δημόσιο, το Τ.Χ.Σ., από την τράπεζα Πειραιώς, αλλά σε ποιες τιμές. «Σε μια κανονική καπιταλιστική χώρα, θα γινόταν κανονική αύξηση κεφαλαίου, με πλήρη δικαιώματα των παλαιών μετόχων και το Τ.Χ.Σ. θα συμμετείχε κατά την αναλογία του μεριδίου του καταβάλλοντας 600 εκατομμύρια ευρώ και μετά θα πουλούσε μέρος ή όλο του ποσοστού του. Έτσι, δεν θα χάριζε τα κέρδη που μπορεί να έχει από την άνοδο της μετοχής της Πειραιώς». Αυτά δεν είναι λόγια δικά μου, είναι λόγια του κυρίου Καλίτση από την εφημερίδα Καθημερινή, δεν είναι λόγια κάποιου στελέχους του ΣΥΡΙΖΑ και καταλήγει ο κ. Καλίτσης, «το φαινόμενο funds να ελέγχουν τις ελληνικές τράπεζες. Από όλη την Ευρώπη, μόνο στην Ελλάδα γίνεται αποδεκτό και επικροτείται από παπαγαλάκια κάθε κατηγορίας, ως εμπιστοσύνη στην οικονομία, στη χώρα του υβριδικού καπιταλισμού».

Έρχομαι σε συγκεκριμένες ερωτήσεις που θέλω να κάνω και θα είμαι όσο γίνεται συντομότερος. Καταρχάς, προς τον κ. Χαντζηνικολάου, ζητάτε από τη γενική συνέλευση των μετόχων της 7ης Απριλίου, τη παροχή τριετούς εξουσιοδότησης προς το διοικητικό συμβούλιο, προκειμένου να μπορεί να αυξάνει το μετοχικό κεφάλαιο σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, που τροποποιήθηκε πρόσφατα από την κυβέρνηση. Αυτό δεν συνιστά μία λευκή επιταγή από σήμερα μέχρι το 2024 και δεν είναι μια πρωτοφανής γενικά πρόταση; Δηλαδή, υπάρχει προηγούμενο ή όμοιο; Αφού κάθε χρόνο, έτσι και αλλιώς, γίνονται ετήσιες γενικές συνελεύσεις, με απολογισμό κ.λπ.. Ποια είναι η φιλοσοφία αυτής της τριετούς λευκής επιταγής;

Δεύτερη ερώτηση. Σε ανακοίνωση που εξέδωσε η τράπεζα Πειραιώς στις 28 Μαρτίου, αναφέρεται, πως η κατανομή των νέων μετοχών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια κατανομής που θα καθορίζει το αρμόδιο όργανο της εταιρείας που θα αποφασίσει την αύξηση κεφαλαίου. Από τη διατύπωση αυτή, θα έλεγε κανείς, πως εσείς και οι συνάδελφοί σας στο Διοικητικό Συμβούλιο της Πειραιώς, θα διαλέξετε σε ποιους από τους μετόχους που θα εγγραφούν στο βιβλίο προσφορών θα καταλήξουν οι νέες μετοχές. Δηλαδή, θα επιλέξετε, με λίγα λόγια, ποια είναι τα νέα αφεντικά της τράπεζας. Αυτή είναι μία αυθαίρετη ερμηνεία, ή έτσι έχουν τα πράγματα;

Προς τον κ. Στουρνάρα κάποιες διευκρινιστικές ερωτήσεις. Τον Φεβρουάριο, στη συνεδρίαση της επιτροπής, είχατε ενημερώσει για την πρότασή σας για τον αναβαλλόμενο φόρο. Τότε, είχατε πει, ότι εδώ και έξι χρόνια, λόγω του αναβαλλόμενου, οι τράπεζες έχουν άνω του 50% των εποπτικών τους κεφαλαίων σε αποθεματικά που δεν έχουν καταβληθεί και αυτός είναι επί της ουσίας και ο λόγος για τον οποίο η κεφαλαιακή βάση των τραπεζών θεωρείται από τις αγορές κεφαλαίου ως χαμηλότερης ποιότητας σε σχέση με τον κανονικό.

Ωστόσο, εσείς ως νέος Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδας είχατε υποστηρίξει αυτό το «μπάλωμα» τότε της κυβέρνησης Σαμαρά, που ήταν ουσιαστικά ένα δώρο προς τους τότε μετόχους των τραπεζών ώστε να μην βγάλουν λεφτά από την τσέπη τους και το φορτίο να το αναλάβει ξανά ο Έλληνας φορολογούμενος.

Ερχόμενοι, λοιπόν, στο σήμερα και σε ότι αφορά την πρόταση του διοίκησης της Τράπεζας Πειραιώς να σχηματιστεί μέσω ενός λογιστικού χειρισμού που θα γίνει στην πλάτη του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας ένα ειδικό αποθεματικό της τάξης των 4,9 τρισεκατομμυρίων ευρώ, ποια είναι η απάντηση που δίνεται σε όσους υποστηρίζουν ότι αυτό το αποθεματικό χτίζεται πάλι με λεφτά του Έλληνα φορολογούμενου και ουσιαστικά είναι ένα δωράκι προς τους νέους μετόχους της τράπεζας, ώστε να μη χρειαστεί να τη στηρίξουν άμεσα με κεφάλαια.

Λοιπόν, πάλι από μια ενημέρωση στα μέσα Φεβρουαρίου, μας είχατε ενημερώσει τότε ότι από τις ελληνικές τράπεζες πως εμφανίζουν έλλειμμα άνω των 10 δισεκατομμυρίων σε σχέση με τις λεγόμενες «ελάχιστες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων», το οποίο υποχρεούνται να καλύψουν εντός των επόμενων 4 ετών.

Αυτό σημαίνει, πως η τράπεζα Πειραιώς θα χρειαστεί πρόσθετα κεφάλαια των 2,5 δις μέσα στους επόμενους 48 μήνες; Και αν όντως είναι έτσι, θεωρείτε πως υπάρχει άλλος μέτοχος πλην του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας που μπορεί να καλύψει αυτό το κεφαλαιακό κενό;

Και οι δύο τελευταίες ερωτήσεις, μάλλον μία για να μην τρώω τον χρόνο. Ποιος είναι ο εποπτικά αρμόδιος να εξετάζει τις συναλλαγές πώλησης σε funds, με όρους της λεγόμενης «εύλογης αξίας» και με ποια κριτήρια διενεργούνται ώστε να διασφαλίζεται ότι η ζημία που τελικά θα προκληθεί δεν θα είναι «μη εύλογη», ας το πούμε έτσι.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος** της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει, ο κ. Κουρουμπλής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πριν τοποθετηθώ στο σημερινό θέμα θα ήθελα να σας παρακαλέσω επειδή αυτές τις μέρες προωθείται η διαδικασία πώλησης ενός υγιέστατου Οργανισμού που έχει να κάνει με την Εθνική Ασφαλιστική, θα πρότεινα και εφόσον συμφωνείτε να προκληθεί από μεριάς σας μία συνεδρίαση της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων την επόμενη εβδομάδα, προκειμένου να συζητηθούν κρίσιμα ερωτήματα που γεννιούνται από τον τρόπο με τον οποίο μεθοδεύεται ο εξευτελιστικός τρόπος πώλησης ενός Οργανισμού που αφορά 1 εκατομμύριο ανθρώπους ασφαλισμένους, αφορά 1.000 περίπου εργαζόμενους άμεσα και 3.500 έμμεσα εργαζόμενους.

Ένας οργανισμός που θα πωληθεί από ότι φημολογείται 234 εκατομμύρια όταν έχει κεφάλαια 1.200.000.000.

Τώρα έρχομαι στο συγκεκριμένο θέμα που συζητούμε. Περίμενα και εγώ σήμερα να γίνει μια συζήτηση με τα λάθη και τις αδυναμίες που κατά καιρούς έχουν γίνει από τις Κυβερνήσεις που κυβέρνησαν τον τόπο προκειμένου να χτίσουμε ένα τραπεζικό σύστημα που ακόμα και σήμερα κύριε Πρόεδρε προκαλεί με τη συμπεριφορά του, αφού ακούγεται ότι έχουμε αύξηση καταθέσεων και παράλληλα ξέρουμε ότι το 94% των δυνατοτήτων του τραπεζικού συστήματος πάει σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις, αγνοώντας τις ανάγκες των μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

Και άκουσα κ. Πρόεδρε τον κ. Σταϊκούρα, τον οποίον ειλικρινά θεωρούσα έναν μετριοπαθή άνθρωπο. Δεν άντεξα. Πόσες φορές απευθυνόμενος στο ΣΥΡΙΖΑ μας είπε «τολμάτε». Το ίδιο μας είπε και ο κ. Καραγκούνης. Άκουσα και τον αγαπητό συνάδελφο τον κ. Παπαδημητρίου. Και πραγματικά είναι εντυπωσιακό αυτό που άκουσα ότι οι Βουλευτές δεν έχουν λόγο για να κρίνουν αυτού του είδους τα ζητήματα.

Αυτή τη στιγμή πιστεύετε, κ. Παπαδημητρίου; Για να ξέρουμε, τι λέμε σε αυτό τον τόπο.

Έρχομαι τώρα στο περιεχόμενο των τοποθετήσεων. Λέει μια αρχαία ρήση «λαγός τη φτέρη κούναγε, κακό της κεφαλής του». Κύριε Σταϊκούρα, τη χώρα τη χρεοκόπησε ο ΣΥΡΙΖΑ; Ο ΣΥΡΙΖΑ οδήγησε στη μείωση 25% του ΑΕΠ; Ο ΣΥΡΙΖΑ οδήγησε στα χρόνια εκείνα της λιτότητας; Ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε τι δύο ανακεφαλαιοποιήσεις; Ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε το περίφημο PSI; Ο ΣΥΡΙΖΑ αξιοποίησε τα ιερά χρήματα των ασφαλιστικών ταμείων και δεν απαντήθηκε ποτέ;

Σας προκαλώ εσάς, κ. Παπαδημητρίου, που είστε παντογνώστης και παντός επιστητού έχετε άποψη, να πείτε σε εμένα, που είμαι λίγο αδαής, από που αγοράστηκαν τα ομόλογα με τα χρήματα των ασφαλιστικών ταμείων, από την πρωτογενή ή από τη δευτερογενή αγορά; Γιατί τη μηνυτήρια αναφορά που κατέθεσα, την ανακόψατε, όπως και τη μηνυτήρια αναφορά για τα θαλασσοδάνεια, γιατί και τα θαλασσοδάνεια στην περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ έγιναν, με τη διάταξη που ψηφίσατε και εσείς ο ίδιος το Δεκέμβριο του 2019, προκειμένου να προστατεύσετε τους τραπεζίτες, που έδιναν το Κόμμα σας 400.000.000 ευρώ, χωρίς να υπάρχει καμιά στην ουσία εγγύηση.

Όπως γινόντουσαν και τα περίφημα θαλασσοδάνεια στα «χρυσά» golden boys. Δεν είναι όρος, που τον είπαν οι Συριζαίοι αυτό τον όρο, τον είπε ο κ. Πολύδωρας κάποτε και άλλα στελέχη της ΝΔ, που έβλεπαν τη ρεμούλα που γινόταν από το τραπεζικό σύστημα. Αντί να συζητήσουμε, τι ακριβώς πρέπει, να γίνει, ώστε αυτό το τραπεζικό σύστημα να στηρίξει τη χώρα, έρχεστε και μας λέτε συνεχώς για το 2015.

Ωραία, κι εμείς, λοιπόν, σας προκαλούμε. Σας προκαλούμε, να προκαλέσετε Εξεταστική Επιτροπή από το 2000 μέχρι σήμερα, για να δούμε και να μάθει ο Ελληνικός Λαός τα έργα και τις ημέρες σας, για να καταλάβει ο Ελληνικός Λαός πόσο θράσος μπορεί, να έχει κανείς, για να επικεντρώνεται σε μια περίοδο. Να μας πείτε, κ. Παπαδημητρίου, που είστε πολύ σοφός στα οικονομικά, τι οικονομία μας παραδώσατε τον Ιανουάριο του 2015. Μόνο τα νοσοκομεία για να ξέρει ο ελληνικός λαός για άλλη μια φορά με χαρτιά των διοικητών που είχατε χρωστούσαν 750 εκατ. και 1,5 δισεκατομμύριο ο ΕΟΠΥ και σας παραδώσαμε μια χώρα με 37 δισεκατομμύρια.

Εμείς, οι Συριζαίοι, που εύκολα μας είπατε και δολοφόνους. Τι άλλο μένει, να μας πείτε; Είναι ντροπή, είναι αίσχος, να εκφράζεστε με αυτό τον τρόπο στο Κοινοβούλιο. Αφού, λοιπόν, «είμαστε δολοφόνοι», αφού «είμαστε εγκληματίες», αφού το έχετε, να μας παραπέμψετε, λοιπόν, σε μια εξεταστική επιτροπή, για να δούμε, ποιοι είναι εγκληματίες και ποιοι κατέστρεψαν αυτή τη χώρα κι έχετε το θράσος, να μιλάτε κατά αυτό τον τρόπο, αντί εδώ να κατηγορήσουμε τους Ευρωπαίους, που επέβαλαν όλα αυτά τα μέτρα. Όμως, ήσασταν εσείς, που ζητούσαν από τους Ευρωπαίους, να πλήξουν την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Αυτός είναι ο πατριωτισμός σας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κουρουμπλή, ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Εγώ, σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον κ. Φλαμπουράρη. Στη συνέχεια θα πάρει το λόγο ο Υφυπουργός, ο κ. Ζαβός, να δώσει ορισμένες απαντήσεις στα θέματα, που έχουν τεθεί. Για θέματα της αρμοδιότητάς τους θα δώσω το λόγο στους προσκεκλημένους για πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, για να απαντήσουν και θα κλείσει ο κ. Υπουργός.

Κύριε Φλαμπουράρη, έχετε το λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΑΜΠΟΥΡΑΡΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, θα ήθελα να θυμίσω και κυρίως να επαναλάβω ότι όταν παραλάβαμε την κυβέρνηση παραλάβαμε μια χώρα, όπως γνωρίζετε πολύ καλά, χρεοκοπημένη και χρεοκοπημένη όχι από εμάς, αλλά από τις κυβερνήσεις των προηγούμενων ετών.

Παραλάβαμε -μάλλον δεν παραλάβαμε γιατί δεν παρέδωσε ο τότε πρωθυπουργός- πάντως παραλάβαμε, όπως γνωρίζετε, άδεια ταμεία. Το Φεβρουάριο του 2015 σχεδόν δεν μπορούσαμε να πληρώσουμε τον κόσμο. Αυτή ήταν η κατάσταση και όχι αυτή που ανέφερε στην αρχή ο κ. Υπουργός.

Επίσης, φεύγοντας, μετά τις εκλογές του 2007, να σας θυμίσω πάλι ότι σας παραδώσαμε, εκτός των 37 δισεκατομμυρίων στα ταμεία σας αφήσαμε και την ανάπτυξη να τρέχει στο 2,8, ενώ εσείς στο τέλος του 2012 την φτάσατε στο 1% και το πρώτο τρίμηνο, ήδη, του 2020 άρχισε η καθοδική πορεία ακόμα περισσότερο και τώρα έχουμε φτάσει σε επίπεδα, τα οποία είναι πολύ χαμηλά. Αυτά για υπενθύμιση.

Ένα δεύτερο θέμα που θέλω να θίξω είναι το ότι και τότε, όπως θυμόσαστε, πολλά στελέχη και βουλευτές και τώρα υπουργοί καλούσατε τον κόσμο να βγάλει τα λεφτά του έξω. Τον καλούσατε, όχι εσείς προσωπικά, αλλά στελέχη του κόμματός σας, όπου όπως θυμάστε κάπου 25 με 30 δις, μόλις αναλάβαμε την κυβέρνηση, είχαν βγει έξω. Δεν μπορεί να μην υπολογίσετε, σε μία συζήτηση ουσιαστική, όπως είπε, ο Ευκλείδης ο Τσακαλώτος που πρέπει να γίνει. Να μην θέσουμε και να μην συζητήσουμε όλα αυτά τα θέματα για να δούμε τελικά ποια κυβέρνηση και ποια στελέχη ακολουθούσαν μια πολιτική εθνική, μια πολιτική για το συμφέρον του ελληνικού λαού και ποια στελέχη και ποια κόμματα δημιούργησαν αυτές τις αρνητικές προϋποθέσεις.

Σε σχέση με την Πειραιώς τα είπαν και ο Ευκλείδης ο Τσακαλώτος και η Έφη η Αχτσιόγλου. Εγώ απλά θα ήθελα να επισημάνω δύο τρία πράγματα, τα οποία κατά τη γνώμη μου είναι κρίσιμα.

Όπως γνωρίζετε το ΤΧΣ στο τέλος λέει ότι ο στόχος του και ο προορισμός του είναι να υπερασπίζει το δημόσιο συμφέρον, δηλαδή, τα συμφέροντα του ελληνικού λαού. Θα ήθελα, λοιπόν, να μας απαντήσετε και η κυβέρνηση και το ΤΧΣ με ποιο τρόπο προτίθεστε να υπερασπίσετε τα δικαιώματα και τα συμφέροντα του ελληνικού λαού και ιδιαίτερα τώρα με την προτεινόμενη και τους όρους που προτείνει η Τράπεζα Πειραιώς και αν αποδεχθεί το ΤΧΣ θα υπερασπίσετε τα συμφέροντα του δημοσίου και τα δικαιώματά του και του ελληνικού λαού.

Μία ιδιαίτερη ερώτηση έχει σχέση με την αποποίηση των δικαιωμάτων της συμμετοχής, δηλαδή, την προτίμηση, η οποία υπάρχει και φαίνεται ότι αφαιρείται από αυτή την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου.

Όπως γνωρίζετε, η προτίμηση έχει κάποια αξία, την όποια αξία κατά τη γνώμη μου δεν πρέπει να τη χάσουμε. Ήθελα, βέβαια προς την κεφαλαιαγορά είναι αυτό, αλλά μπορεί η κυβέρνηση να παρέμβει. Θα ήθελα να γνωρίζουμε και εσείς και εμείς πώς εξελίχθηκε η συμμετοχή ποσοστά των μετοχών των μεγαλομετόχων της Τράπεζας Πειραιώς, όπως του κυρίου Πόλσον, του κ. Μυστακίδης και των υπολοίπων. Ποια είναι η πορεία και ποια είναι η θέση αυτή τη στιγμή, αυτών των μεγαλομετόχων.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ζαββός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΒΒΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Ακούσαμε μια αρκετά θα έλεγα εκτενή ανταλλαγή απόψεων. Ξεκινήσαμε από την πολύ εμπεριστατωμένη και τεκμηριωμένη ομιλία του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος έδωσε τα αναγκαία εκείνα στοιχεία και το πλαίσιο για να μπορέσουμε να δούμε ενδεχομένως ορισμένες αιτίες και άλλα πραγματικά θέματα, τα οποία ενδιαφέρουν και τη σημερινή συζήτηση.

Θα ήθελα κύριε Πρόεδρε, να δούμε σύντομα πράγματα που νομίζω είναι αρκετά συναφή και σημαντικά στη σημερινή συζήτηση. Το πρώτο είναι το θέμα της στρατηγικής μας στον τραπεζικό τομέα, τις μεταρρυθμίσεις που υλοποιήσαμε και τι σηματοδοτούν αυτά για το μέλλον, ιδιαίτερα του τραπεζικού συστήματος. Ακριβώς, γι’ αυτό το μέλλον και αυτή την μεταρρυθμιστική στρατηγική, που εντάσσεται και η πρόσφατη αναθεώρηση του νόμου για το ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας, και βέβαια αυτό που αποτελεί και το κύριο αντικείμενο της σημερινής συζήτησης, το θέμα της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της Τράπεζας Πειραιώς. Επίσης, και αυτό αφορά το μέλλον, γιατί για ποιο λόγο μπορεί μια τράπεζα αυτή τη στιγμή να σκέφτεται να προβεί σε ένα τόσο σημαντικό διάβημα, σε μια τόσο σημαντική διαδικασία, αν πραγματικά δεν βλέπει ότι υπάρχει ένα μέλλον στο ελληνικό τραπεζικό σύστημα.

Κύριε Πρόεδρε, τη στρατηγική της κυβέρνησης, θα τη συνοψίσω σε τρία βασικά θέματα. Το πρώτο είναι ο «Ηρακλής», που παρά τις διαφωνίες του ΚΚΕ και του κόμματος του κυρίου Βαρουφάκη, αποτελεί μια πλήρη και επιτυχή εφαρμογή σχήματος συστημικής προσπάθειας της Κυβέρνησής μας για τη μείωση των «κόκκινων» δανείων. Μόλις 2 εβδομάδες πριν σε μια μεγάλη κυριακάτικη εφημερίδα, σε συνέντευξη του ο Πρωθυπουργός, μιλώντας για το μέλλον της ελληνικής οικονομίας, υπογράμμισε τη στρατηγική διάσταση του εγχειρήματος του «Ηρακλή» λέγοντας ότι «αποτελεί ένα χρήσιμο και πολύτιμο εργαλείο για τη μείωση των προβληματικών δανείων και κατά την εκτίμησή του – εδώ είναι η βαρύτητα του θέματος - αποτελεί μία από τις τρεις προϋποθέσεις για να πραγματοποιήσει η Ελλάδα όχι απλώς ένα βήμα, αλλά το άλμα της δεκαετίας». Συνεπώς, είναι ένας εκ των ουκ άνευ παραγόντων για την πιστοληπτική αναβάθμιση της χώρας μας όσο και για την ανάκαμψη και για την ανάπτυξη της οικονομίας μας.

Μέχρι σήμερα μειώνουμε τα «κόκκινα» δάνεια με τη συμμετοχή και των τεσσάρων συστημικών τραπεζών και όπως προειπώθηκε με συνολική αξία τιτλοποιήσεων 32 δισεκατομμύρια ευρώ, κάτι που δεν πρέπει να λησμονούμε, αυτό έγινε με προσφυγή για την άντληση κεφαλαίων από τους διεθνείς επενδυτές. Αυτοί, δηλαδή που ψηφίζουν εμπιστοσύνη στην ελληνική οικονομία και κυρίως χωρίς καμία επιβάρυνση του Έλληνα φορολογούμενου. Προϋπόθεση ήταν η εμπέδωση αξιοπιστίας και στους εταίρους και στους επενδυτές. Γιατί με τον Ηρακλή μετά από μια μακρά άγονη περίοδο, αν θέλετε αναζητήσεων, οι ελληνικές τράπεζες γίνονται και πάλι επενδύσιμες με προσφυγή στις διεθνείς αγορές.

Πρόκειται για σημαντικό σημείο καμπής για το τραπεζικό σύστημα και για τον Έλληνα φορολογούμενο διότι θα μπορούν πια απαλλαγμένες από το βάρος, το άγος των κόκκινων δανείων να παράσχουν την αναγκαία χρηματοδότηση που χρειάζεται. Τι κάναμε; Κατορθώσαμε με πολύ συστηματική στρατηγική της Κυβέρνησης, με το σχήμα των τιτλοποιήσεων να μετατρέψουμε ανενεργά, παροπλισμένα στοιχεία κόκκινων δανείων σε στοιχεία επενδυτικής ευκαιρίας. Τώρα, το δεύτερο σημείο είναι ο «Ηρακλής 2», είναι η παράταση, που ελπίζουμε να έχουμε μέσα στις επόμενες μέρες την έγκριση από την Κομισιόν, βάσει της οποίας δρομολογούμε μία μείωση, σύμφωνα με τις ενδείξεις και των τεσσάρων συστημικών τραπεζών, της τάξης των 32 δισεκατομμυρίων ευρώ. Με τον «Ηρακλή 2», επιταχύνουμε το βήμα της μείωσης των κόκκινων δανείων, κυρίως, όμως η χώρα μας στέλνει ένα ξεκάθαρο μήνυμα μεταρρυθμιστικής συνέχειας και συνέπειας στις διεθνείς αγορές και στους εταίρους μας. Το τραπεζικό μας σύστημα αλλάζει σελίδα με σιγουριά και αυτό σημαίνει ότι από αυτή ήδη τη χρονιά τουλάχιστον δύο με τρεις τράπεζες θα φθάσουν σε μονοψήφια ποσοστά κόκκινων δανείων, σίγουρα δε, αναμένουμε την ερχόμενη χρονιά τον μονοψήφιο αριθμό κόκκινων δανείων να τον έχουν και οι τέσσερις συστημικές τράπεζες. Σκεφθείτε ότι ήδη πριν έρθει καν η έγκριση της κομισιόν και οι τέσσερις συστημικές τράπεζες έχουν αναγγείλει ότι θα μπουν στον «Ηρακλή 2».

Εδώ τίθεται το ερώτημα, γιατί άραγε έχουμε επιδοθεί σε αυτή την κούρσα και ορισμένοι μας κατηγορούν; Γιατί επείγει η μεταρρύθμιση του τραπεζικού μας συστήματος; Είναι άραγε μια, αν θέλετε, τεχνοκρατική άσκηση εμπειρογνωμόνων ή τραπεζιτών; Θα έλεγα ότι η απάντηση βρίσκεται στο ότι είμαστε σε μια πολύ ουσιαστική, σημαντική διαδικασία γιατί ακριβώς και εδώ είναι το ενδιαφέρον, συντελείται μετά από μία δεκαετή οικονομική κρίση που βίωσε η χώρα μας και μάλιστα μέσα και στην κρίση της πανδημίας. Πρόκειται, κυρίως, όμως για ένα κύριο δείγμα αλλαγής οικονομικού μοντέλου γιατί στο κέντρο της πολιτικής μας υπάρχει πραγματικά ο πολίτης και οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που χρειάζονται άμεσα τη ρευστότητα που θα εισρεύσει από το Ταμείο Ανάκαμψης. Για να μπορέσουν να γίνουν όλα αυτά μέσα σε πολύ σφιχτά χρονικά περιθώρια, δηλαδή αυτές οι παραγωγικές επενδύσεις στην πραγματική οικονομία, μας χρειάζεται τώρα ένα σταθερό και ευέλικτο, ανταγωνιστικό τραπεζικό σύστημα.

Το τρίτο θέμα είναι αυτό που συζητάμε, η μεταρρύθμιση του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, που, όπως γνωρίζουμε και από τις συζητήσεις που είχαμε, το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας έχει σκοπό να συνεισφέρει στη διατήρηση της σταθερότητας του ελληνικού τραπεζικού συστήματος. Παράλληλα με αυτή την αναθεώρηση που κάναμε παρέχεται η δυνατότητα να δρομολογηθούν και αποτελεσματικά τα σχέδια αποεπένδυσης του Ταμείου από τον τραπεζικό τομέα. Δηλαδή, μιλάμε για μια συντεταγμένη έξοδο σύμφωνα με τους ενωσιακούς κανόνες. Στόχος μας είναι να επιτευχθεί αυτή η έξοδος με την προσέλκυση επενδυτών σε ελληνικές τράπεζες και με νέα κεφάλαια, έτσι και μόνο θα μπορέσουν οι τράπεζες να υλοποιήσουν τα φιλόδοξα επιχειρηματικά τους σχέδια.

Θα ήθελα κύριε Πρόεδρε, να συνοψίσω σε τέσσερις πέντε ερωτήσεις τα διάφορα ερωτήματα που κρίνω σκόπιμο να απαντηθούν. Πρώτον, είναι ή όχι ανεξάρτητο όργανο το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, δηλαδή, μπορεί να δέχεται ή όχι εντολές από κάποιον άλλον; Η απάντηση βρίσκεται στο άρθρο 1 του Καταστατικού Νόμου, όπου ορίζει ότι το Ταμείο δεν ανήκει στο δημόσιο τομέα ούτε στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Είναι αμιγώς ιδιωτικός ο χαρακτήρας του Ταμείου. Αυτό είναι κάτι σημαντικό γιατί αφορά ακριβώς την ανεξαρτησία του στη λήψη όποιων αποφάσεων αφορούν και την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου.

Του δεύτερο που πρέπει νομίζω να κατανοήσουμε σαφώς, για να μην γίνονται αμαλγάματα και δημιουργούνται αιτιάσεις, το θέμα είναι ποιος κάνει τι σε αυτήν τη διαδικασία και εδώ νομίζω υπάρχουν τρεις βασικοί διακριτοί ρόλοι. Πρώτον, είναι ο ρόλος του Δημοσίου και της Κυβέρνησης, ρόλος που αφορά τη νομοθέτηση, την ψήφιση των νόμων, δηλαδή της εμπέδωσης του θεσμικού πλαισίου μέσα στο οποίο κινείται και θα κινηθεί το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Το δεύτερο είναι το ίδιο το Ταμείο, το οποίο έχει σκοπό τη διατήρηση και, όπως είπαμε, το Ταμείο αυτό λειτουργεί ως ανεξάρτητο όργανο και έχει ως κύριο όργανο λήψης αποφάσεων το Γενικό Συμβούλιο. Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι το Ταμείο έχει οριστεί ακριβώς για αυτό. Ακριβώς για αυτό πληρώνονται 35 τουλάχιστον σημαντικοί εμπειρογνώμονες τους οποίους έχει και επίσης είναι και μπορεί να καλέσει οποιουσδήποτε κορυφαίους διεθνείς συμβούλους θέλει για να το συμβουλεύσουν στη λήψη κρίσιμων αποφάσεων. Η τρίτη διάκριση που πρέπει να γίνει είναι τι κάνει η κάθε τράπεζα, σήμερα η Πειραιώς, ενδεχομένως κάποτε άλλες τράπεζες. Είναι αυτή η οποία αποφασίζει για τη μέθοδο που μας εξήγησε και θα μας εξηγήσει, βάσει της οποίας γίνεται μία αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, αλλά πάντα σύμφωνα με τον κείμενο νόμο.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πάω κατευθείαν στο τελευταίο κρίσιμο ερώτημα, το οποίο αφορά τη γενεσιουργό αιτία αυτής της διαδικασίας και μιλάμε για την περίφημη διαδικασία των CoCos. Εδώ θα πρέπει να συγκρατήσουμε ορισμένα σημεία και θα απαντήσω και στην κυρία Αχτσιόγλου. Το πρώτο είναι ότι η σύναψη αυτής της σύμβασης των CoCos έγινε το 2015 από την τότε Κυβέρνηση και, όπως γνωρίζουμε είχε και επαχθείς όρους, γιατί υπήρχε ένα προαιρετικό ετήσιο τοκομερίδιο της τάξης του 8%, το οποίο διακρατούσε το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Το δεύτερο είναι ότι η Τράπεζα Πειραιώς είχε την υποχρέωση να πληρώσει τον τόκο, αλλά είχε και τη διακριτική ευχέρεια ώστε να πληρώσει είτε μετρητά, είτε να πληρώσει με μετοχές. Η Τράπεζα Πειραιώς τότε διάλεξε να πληρώσει μετρητά. Το τρίτο θέμα είναι ότι υπάρχει ένα κανονιστικό πλαίσιο, όπου ο Επόπτης θα πρέπει να δώσει την προηγούμενη έγκρισή του σε οποιοδήποτε φορέα θέλει να πληρώσει και αυτήν την περίπτωση τα CoCos. Ο Ευρωπαίος Επόπτης δεν επέτρεψε την πληρωμή αυτή σε μετρητά, ακριβώς στο πλαίσιο απαγορευτικής σύστασης για τη διανομή μερισμάτων, που έγινε ακριβώς και το έχει αναγγείλει η Μπρυζ για τα θέματα της πανδημικής κρίσης.

Γνωρίζουμε, βέβαια, ότι υπάρχει μια σειρά περιορισμών σχετικά με τη διανομή κερδών για το κεφάλαιο CT1, που απορρέουν από άρθρα ειδικά της CRD και αφορούν τα πιστωτικά ιδρύματα, τα οποία η διανομή κερδών ή πληρωμών θα μείωνε σε τέτοιο επίπεδο τα κεφάλαια, ώστε θα δημιουργούσε πρόβλημα για την ποιότητά τους. Θέλω να πω ότι όλα αυτά που συζητήσαμε είναι αποφάσεις είτε της ίδιας της τράπεζας της εκδότριας των CoCos, της Κυβέρνησης που συνήψε τότε τους όρους αυτού του δανείου και του Ευρωπαίου Επόπτη. Είναι σημαντικό γιατί εκεί βρίσκονται οι δυσκολίες οι μεγάλες αυτού του προβλήματος.

Θα ήθελα να απαντήσω στην κυρία Αχτσιόγλου ότι ο Επόπτης, ο οποίος απάντησε στον κύριο Παπαδημούλη, δεν επέτρεψε τότε την πληρωμή βάσει της σύστασης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η σύσταση αυτή είναι τυπικά μη νομικά δεσμευτική, ωστόσο όταν θα διαβάσετε προσεκτικά την απάντηση που έδωσε στον κύριο Παπαδημούλη, ο κύριος Ενρία του είπε ότι, ενώ η σύσταση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, δεν αποτελεί δεσμευτικό νομικό μέσο, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα προβαίνει σε ενέργειες παρακολούθησης των συστάσεών της στο πλαίσιο του εποπτικού διαλόγου που διενεργεί με τις πράξεις.

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι είναι σαφής η υποχρεωτικότητα αυτής της ενέργειας.

Κύριε πρόεδρε κλείνω. Είπε ο Τσακαλώτος: θα πρέπει να μιλήσουμε για το μέλλον. Νομίζω, η υπόθεση, η υλοποίηση αυτής της στρατηγικής της κυβέρνησης, αφορά στο μέλλον. Η Κυβέρνηση πράττει με ρυθμούς ταχύτατους ότι χρειάζεται για να θέσει σε κίνηση και υλοποίηση τις μεταρρυθμίσεις.

Τώρα είναι, πράγματι, η ώρα και των τραπεζών να δράσουν και να λειτουργήσουν. Η Κυβέρνηση βλέπει το τραπεζικό σύστημα σαν τον αιμοδότη της πραγματικής οικονομίας στην μετά την κρίση ανάκαμψη και ανάπτυξη που χρειάζεται η χώρα μας.

Δεύτερον, σαν ενδιάμεσο στη διοχέτευση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης και εκεί ο ρόλος των τραπεζών είναι κρισιμότατος.

Τρίτον, σαν καταλύτη στον αναγκαίο παραγωγικό μετασχηματισμό της παραγωγικής βάσης και του τραπεζικού συστήματος.

Αν μιλάμε για το μέλλον - κύριε πρόεδρε, και κλείνω - το μέλλον είναι εδώ. Οι εξελίξεις είναι καταιγιστικές. Προοιωνίζεται ο μεγαλύτερος μετασχηματισμός που έχει γίνει ποτέ. Αυτός ο μετασχηματισμός δεν μπορεί να γίνει χωρίς ένα στέρεο, ανταγωνιστικό τραπεζικό σύστημα. Ακριβώς αυτό το νέο μοντέλο της οικονομίας, που βρίσκεται ήδη εδώ, πρέπει να υπηρετήσει το τραπεζικό σύστημα για να συμβάλλει στη χρηματοδότηση της πράσινης ανάπτυξης, της ψηφιακής μετάβασης και όλων των θεμάτων που αφορούν στην υγειονομική - αν θέλετε - στήριξη των πολιτικών της Ευρώπης.

Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Στουρνάρας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑΣ (Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε. Να απαντήσω γρήγορα στον κύριο Τσακαλώτο, ότι - σαφώς τα θέματα είναι και ιδεολογικά - αλλά η κρίση στην Αμερική ξεκίνησε από τις δύο δημόσιες τράπεζες, από τις δύο δημόσιες στεγαστικές τράπεζες, αυτές δημιούργησαν τα προϊόντα τα subprime, αλλά εν πάση περιπτώσει, δεν είναι εκεί τώρα το θέμα, η ελληνική εμπειρία ήταν αρνητική με τις κρατικές τράπεζες.

Όσον αφορά στην άποψη που διατύπωσα, ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, όπως το λέει και ορισμός, είναι ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας πάνω από όλα. Για μένα το δημόσιο συμφέρον, όχι απλώς ταυτίζεται, αλλά η χρηματοπιστωτική σταθερότητα είναι το «δημόσιο συμφέρον» στην περίπτωση αυτή. Και το ξέρουμε από το 2010 μέχρι σήμερα, όπως ανέπτυξα και στην ομιλία μου.

Απλώς θα κάνω το ερώτημα, εάν θέλουμε, κύριε Τσακαλώτο, ο Έλληνας φορολογούμενος να συμμετάσχει. Γιατί να συμμετάσχει μόνο σε τράπεζες τότε, αν είναι έτσι, και να μην επενδύσει σε άλλα προϊόντα;

Στον κύριο Σκανδαλίδη. Κύριε Σκανδαλίδη, το παρελθόν είναι χρήσιμο που το αναφέραμε, γιατί μας δίνει μαθήματα για το μέλλον. Για να μην ξανά συμβούν αυτά και έχουμε πολλά να μάθουμε από το παρελθόν. Γι’ αυτό άλλωστε και το ανέφερα, όπως και ο Υπουργός άλλωστε, με αρκετή λεπτομέρεια.

Στο ερώτημά σας, γιατί τώρα η αύξηση κεφαλαίου της Πειραιώς; Τώρα, διότι η μείωση των κόκκινων δανείων δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά, διότι η μείωση των κόκκινων δανείων έχει κόστος. Έχει κεφαλαιακό κόστος. Δεν μπορεί να γίνει μείωση κόκκινων δανείων αν δεν γίνει αύξηση κεφαλαίου πρώτα.

Γιατί έπεσε η αξία των μετοχών; Το έχω εξηγήσει και άλλες φορές. Είναι καθαρά θέμα προσφοράς και ζήτησης. Δεν έχει να κάνει τόσο πολύ με τη μέθοδο που έχει επιλεγεί. Αύξηση κεφαλαίου σημαίνει προσφορά μετοχών. Αυτό οδηγεί σε μείωση της τιμής. Άρα, δεν βλέπω - νομίζω ο κύριος Κατρίνης έθεσε το ερώτημα αυτό - δεν βλέπω κάτι το μεμπτό εδώ, γιατί πέφτει η τιμή.

Γιατί πρέπει το ΤΧΣ να ψηφίσει στη γενική συνέλευση; Πρέπει να ψηφίσει διότι η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ενισχύει την Τράπεζα Πειραιώς και αυτός είναι, όπως είπα, ο πρωταρχικός ρόλος του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας. Είναι η χρηματοπιστωτική σταθερότητα.

Στον κύριο Καραθανασόπουλο. Βεβαίως, τα 45 δισεκατομμύρια του ΤΧΣ αύξησαν το δημόσιο χρέος. Αλλά από την άλλη μεριά, αυτά δόθηκαν ακριβώς επειδή είχε βελτιωθεί το δημόσιο χρέος από το PSI. Επίσης, αποζημίωσε τις τράπεζες για τις ζημιές που υπέστησαν από την κρίση μέσω των «κόκκινων δανείων», των ελέγχων στην κίνηση κεφαλαίων που και αυτό όπως ξέρουμε είχε μεγάλο κόστος και οδήγησε στην ανακεφαλαιοποίηση του 2015.

Για τον ΗΡΑΚΛΗ δεν θα μιλήσω, μίλησε ο κ. Ζαβός.

Ο αναβαλλόμενος φόρος είναι σημαντικός όντως. Ρώτησε και ο κ. Τσίπρας πριν. Όπως ξέρετε, η Τράπεζα της Ελλάδος, όπως πριν από ένα μήνα μιλήσαμε εδώ, είχε προτείνει μια διαφορετική μέθοδο, για να αντιμετωπιστεί μαζί ο αναβαλλόμενος φόρος με τα «κόκκινα δάνεια».

Για τα hive - downs. Η μέθοδος που είχε προτείνει η Τράπεζα της Ελλάδος δεν απαιτεί hive –-downs.

Για το ιδιωτικό χρέος που είπατε, πράγματι είναι σημαντικό. Έχουμε μεταβίβαση «κόκκινων δανείων» από τράπεζες σε άλλους οργανισμούς, αλλά το ιδιωτικό χρέος μένει. Άρα, πρέπει να το δούμε αυτό το θέμα. Η πρόταση της Τράπεζας της Ελλάδος είχε σκοπό να αντιμετωπίσει και το θέμα αυτό.

Στον κύριο Βιλιάρδο. Αυτά τα στοιχεία που ανέφερε περί ζημιών πρόσθετων δεν τα γνωρίζω. Νομίζω ότι οι λογαριασμοί των τραπεζών είναι διαφανέστατοι. Δεν υπάρχουν πρόσθετες ζημιές. Οι κανόνες της ΕΚΤ εφαρμόζονται σε όλη την Ευρώπη.

Για τη ρευστότητα που λέτε, εκεί όντως υπάρχει ένα μικρό πρόβλημα. Διοχετεύεται κυρίως προς μεγάλες επιχειρήσεις και λιγότερο σε μικρομεσαίες. Γι’ αυτό ήρθε το δημόσιο, με τις εγγυήσεις που έδωσε, για να μπορούν οι τράπεζες να δίνουν δάνεια και σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που ίσως δεν θα επιλέγονταν αν δεν υπήρχε η εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου.

Στην κυρία Αχτσιόγλου απάντησε ο κ. Ζαβός, για την απάντηση του κ. Ενρία. Πράγματι, η απάντηση του κ. Ενρία έλεγε ότι δεν πρέπει να πληρωθεί το CoCos. Από εποπτικής σκοπιάς είναι απόλυτα σωστό, διότι είναι μία τράπεζα που θα είχε σημαντικότερα ακόμα προβλήματα από τα σημερινά, εάν δεν είχε γίνει αυτή μετατροπή.

Στο ερώτημα που είπατε γιατί δεν πλήρωσε σε μετοχές. Αν πλήρωνε σε μετοχές, θα ήταν ακόμα χειρότερο από μετρητά. Είχαμε κάνει έναν υπολογισμό στην Τράπεζα της Ελλάδος τότε και θα είναι σαν να έδινε το 20% της τράπεζας. Άρα, θα ήταν ακόμα χειρότερο για το δημόσιο συμφέρον όπως το εννοείτε εσείς.

Στον κύριο Κατρίνη που με ρώτησε για αναστολή διαπραγμάτευσης. Αυτό είναι θέμα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Αλλά, δεν βλέπω το λόγο. Όπως σας είπα, σε μία αύξηση κεφαλαίου πολλές φορές η τιμή πέφτει, διότι είναι καθαρά ζήτημα προσφοράς και ζήτησης.

Στον κ. Τσίπρα για τα πρόσθετα ερωτήματα που έκανε προς την Τράπεζα της Ελλάδος. Για το ΤΧΣ απάντησα. Για την αναβαλλόμενη φορολογία. Η αναβαλλόμενη φορολογία δεν δημιουργήθηκε τόσο επί της Κυβέρνησης στην οποία συμμετείχα. Έγινε μετέπειτα κυρίως και γι’ αυτό η Τράπεζα της Ελλάδος πάντα το τονίζει ως ένα σοβαρό πρόβλημα. Μάλιστα, θεωρούμε ότι είναι δίδυμο πρόβλημα εξίσου σημαντικό με τα «κόκκινα δάνεια». Μειώνει την ποιότητα των κεφαλαίων και αυτό αντανακλάται χρηματιστηριακά.

Για τα hive – downs, εμείς είχαμε διαφορετικό τρόπο προσέγγισης και τον είχαμε προτείνει.

Σε ότι αφορά το MREL. Είναι πάρα πολύ σημαντικό να καταλάβουμε, ότι το MREL, δεν είναι εποπτικά κεφάλαια.

Άρα, όταν λέμε, ότι οι τράπεζες έχουν έλλειμμα 10 δισεκατομμύρια σε MREL, αυτό δεν σημαίνει ότι είναι εποπτικά κεφάλαια. Είναι ομόλογα και έχει να κάνει με την BRRD. Σιγά σιγά χτίζεται αυτό με τα ομόλογα που εκδίδουν οι τράπεζες και εξάλλου έχουν πέντε χρόνια να χτίσουν το MREL, αλλά δεν πρέπει να γίνεται σύγχυση με εποπτικά κεφάλαια.

Στον κ. Κουρουμπλή, για τη ρευστότητα, απάντησα.

Επειδή είπατε, για την πορεία των ιδιωτών μετόχων της τράπεζας Πειραιώς. Για αυτή την πορεία και θα σας πουν και εδώ οι κύριοι, δεν ήταν τόσο ευτυχής και τόσο ανέμελη και ίσως θα σας ενημερώσουνε οι συνάδελφοι που βρίσκονται εδώ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΟΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Στουρνάρα, όντως είχαν απευθυνθεί σε εσάς με πολλά ερωτήματα, οι συνάδελφοι και σας ευχαριστούμε για τις απαντήσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Βερύκιος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να ευχαριστήσω τον κύριο Ζερβό και τον Στουρνάρα, γιατί έχουν καλύψει πολλές από τις ερωτήσεις που ετέθησαν και στις οποίες ήταν λίγο αναμεμειγμένο το Ταμείο. Χάριν συντομίας θα επικεντρωθώ στην κεντρική ερώτηση που απευθύνθηκε σ’ εμάς, σχετικά με το που θα επιθυμούσε το Ταμείο να έβλεπε την τελική του συμμετοχή σε μία μελλοντική αύξηση κεφαλαίου της Πειραιώς.

Αυτός ήταν ο λόγος που σας ανέφερα για τα τρία σκέλη και αυτή την απεικόνιση, η οποία ήταν λίγο απλουστευμένη στην αρχή, διότι η απόφαση αυτή είναι η επιδίωξη μιας ισορροπίας.

Το πρώτο μέλημα ήταν να ακολουθήσουμε την πολιτική αποεπένδυσης που προβλέπεται για το Ταμείο και προβλέπεται από τον νόμο μας, θα έπρεπε να τοποθετηθούμε σε ένα ποσοστό, το οποίον να μην είναι «blocking minority», δηλαδή, είναι ορισμένες αποφάσεις που έχει να πάρει η τράπεζα και απαιτούν τουλάχιστον τα 2/3 των μετόχων σε γενική συνέλευση. Αν το Ταμείο βρισκόταν με παραπάνω από το 1/3, θα ήταν σε θέση -να μπλοκάρει- να ασκήσει κατά κάποιο τρόπο βέτο σε ορισμένες αποφάσεις και τότε θα ήταν εύλογη η κριτική άλλων ιδιωτών επενδυτών ότι το Ταμείο, έχει ένα ρόλο καθοριστικό και καθορίζει την πορεία της τράπεζας.

Εμείς από την αρχή έχουμε δηλώσει ότι είμαστε στο πλάι της διοίκησης της τράπεζας, αλλά έχουμε εμπιστοσύνη στη διοίκηση της τράπεζας. Δεν είμαστε εκεί για να διοικήσουμε εμείς, ούτε να διαχειριστούμε την τράπεζα Πειραιώς. Λοιπόν, το 1/3 είναι -ας πούμε- το μαξίμουν, στο οποίο θα τοποθετηθούμε.

Από την άλλη μεριά υπάρχουν και άλλες επιδιώξεις του Ταμείου, τις οποίες και ανέφερα.

Επίσης, ένα από τα σκέλη που βλέπουμε ότι -εν πάση περιπτώσει- αξίζει να υποστηρίξουμε εκτός από την από-επένδυση προς τον ιδιωτικό τομέα, είναι, για ένα διάστημα ακόμα να μπορέσει το Ταμείο να επωφεληθεί επαρκώς από την αναμενόμενη ανάκαμψη της μετοχής της Πειραιώς, διότι εκεί στοχεύει το όλο εγχείρημα. Και βεβαίως με αυτό τον σκοπό υπόψιν, δεν υπάρχει ιδιαίτερη όρεξη -θα έλεγα- από μέρους του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου, να πέσει και πολύ κάτω από αυτό το 33%.

Ακόμα δεν έχουμε πάρει τις τελικές αποφάσεις και γι’ αυτό και δεν μπορώ να σας δώσω ακριβές ποσοστό, αλλά, σας λέω, ότι η προτίμηση -προς το παρόν- κατευθύνεται σε ένα ποσοστό, το οποίο να πλησιάζει το 33%.

Απλώς να προσθέσω, κύριε Πρόεδρε, επειδή αναφέρθηκε η προστασία μικρομετόχων και η ποιότητα επενδυτών, ιδίως ο κ. Τσακαλώτος το είχε αναφέρει αυτό, είναι δύο θέματα τα οποία θα παρακολουθήσει το Ταμείο σε συνεργασία με την Τράπεζα και είναι στους στόχους μας να τα προστατεύσουμε αυτές τις δύο πτυχές.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ.Βερύκιο, το λόγο έχει ο κ. Χατζηνικολάου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ (Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα καταρχήν να ξεκινήσω με μία σημαντική διευκρίνιση. Αναφέρθηκε ότι η Τράπεζα Πειραιώς είναι σε κίνδυνο και πρέπει να την διασώσουμε. Υπάρχει ένα χάσμα με την κεφαλαιοποίηση που έγινε το 2015 και με το τι γίνεται σήμερα. Σήμερα δεν γίνεται διαρθρωτική κεφαλαιοποίηση. Γίνεται μία επιλογή της Τράπεζας, η οποία αυξάνει τη δυνατότητά της να συμβάλλει θεσμικά στον ρόλο της σαν χρηματοδότη της Ελληνικής Οικονομίας και πώς θα γίνει αυτό; Με την αύξηση του κεφαλαίου και με εσωτερικά μέτρα, τα οποία θα μας δώσουν τα κεφάλαια να ξεφορτωθούμε μια και καλή το πρόβλημα, που κατά γενική ομολογία, το ζητήσαμε εκτενώς σήμερα, ταλαιπώρησε το τραπεζικό σύστημα για 10 χρόνια. Το γεγονός ότι θα μπορέσουμε με μία κίνηση να φτάσουμε σε μονοψήφιο ποσοστό μη εξυπηρετούμενων δανείων, κατά τη γνώμη μου, είναι επίτευγμα κι για αυτό το χαιρέτισα εγώ και λέω, ότι είναι μία καταλυτική στιγμή για την ελληνική οικονομία και το ελληνικό τραπεζικό σύστημα.

Τέθηκε και μένα η ερώτηση που θέλουμε να δούμε το ποσοστό του ΤΧΣ και ο κ.Βερύκιος ήταν εξαιρετικά διαφωτιστικός, όταν ανέφερε τους τρεις ρόλους του Ταμείου. Ο πρώτος ήταν το δημόσιο συμφέρον, το οποίο εκπροσωπείται μέσω της σταθερότητας του συστήματος και η παρουσία του ΤΧΣ, με την άδεια που πήρε από την μεταβολή του νόμου μέσω της Βουλής, να είναι στην έκδοση της αυξήσεως του κεφαλαίου είναι σημαντική.

Άρα, λοιπόν, συμβάλλει εκεί με το ρόλο του, συγχρόνως όμως, όπως ανέφερε, το Ταμείο από το καταστατικό του, έχει μία περιορισμένη ζωή, πρέπει να έχει και αυτό μια «δύση» και το οποίο συμβάλλει σε μια μείωση, αλλά έχει επίσης, όπως ανέφερε και ο κ.Βερύκιος, τις ειδικές ανάγκες για να κάνει την διαχείριση των χαρτοφυλακίων του.

Εμείς θα θέλαμε να δούμε το ΤΧΣ να κατέβει κάτω από το 33% και έχω πλήρη πίστη στην ικανότητα των ειδικών που έχει το Ταμείο και των συμβούλων του, να βρουν αυτό που ανέφερε ο κ.Βερύκιος, ως την ισορροπία ή τη χρυσή τομή, που ανέφερε ο κ. Καραγκούνης, που ισορροπούν αυτές τις τρεις παραμέτρους και βλέπουμε.

Συνεχίζω για την χρονικότητα της εκδόσεως. Το ανέφερα στην τοποθέτησή μου, αλλά θα το επαναλάβω, ότι όταν έχουμε τις συνθήκες αυτές και σε απάντηση των τριών χρόνων που μου είπε ο κ. Τσίπρας, αυτά είναι τυπικά. Η προηγούμενη εξουσιοδότηση ήταν για πέντε χρόνια και έληξε πρόσφατα το 2015, δεν υπάρχει καμία σημασία σε αυτό, πρέπει να έχουμε τη χρονική διάρκεια για να βλέπουμε τις συνθήκες και να τις εκμεταλλευτούμε όταν είναι κατάλληλες και αυτήν τη στιγμή έχουμε ιδανικές συνθήκες εκδόσεως κεφαλαίου, λόγω της μεγάλης ρευστότητας των αγορών. Υπάρχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον από τους επενδυτές για την Ελλάδα και για την Τράπεζα Πειραιώς, με βάση το σχέδιο, το οποίο παρουσιάσαμε στο επενδυτικό κοινό και το επενδυτικό κοινό βλέπει το «φως στο τέλος του ορίζοντα», με την δραστική μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων και αυτό αγοράζει.

Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι όλοι αυτοί οι λόγοι που ανέφερα στην τοποθέτησή μου, οδηγούν να εκμεταλλευτούμε τις συνθήκες αυτές όσο το δυνατόν πιο γρήγορα.

Περνάω στις ερωτήσεις για τη χειραγώγηση. Υπάρχει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία έχει εντολή και σκοπό να παρακολουθεί ακριβώς όλες τις κινήσεις των εκδοτών, να δουν αν κάνουν όλες τις σωστές ανακοινώσεις και τα λοιπά.

Καταρχήν, δεν έχει γίνει ακόμα επίσημη ανακοίνωση για την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου. Αυτή θα ακολουθηθεί όταν θα γίνει η Γενική Συνέλευση και η σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Αυτό το οποίο ανακοινώθηκε ήταν η ατζέντα της Γενικής Συνέλευσης, η οποία ανέφερε το reverse split και, επίσης, την έκδοση ενός δισεκατομμυρίου. Ήταν τα θέματα για την έκδοση.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει θέμα χειραγώγησης. Και αν υπήρχε θέμα χειραγώγησης, θα επέμβαινε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Για τους μικρομετόχους. Νομίζω ήδη έχει αναφερθεί, επανειλημμένως, αλλά θα το πω για ακόμα μία φορά, ότι έχουμε πει ότι για τους μικρομετόχους, τους Έλληνες μετόχους, θα δώσουμε ειδική διάθεση από την αύξηση κεφαλαίου, ούτως ώστε το ποσοστό που έχουν σήμερα να εξακολουθήσει να υπάρχει, κατά βούλησή τους, μέσα στην έκδοση και στη νέα μετοχική σύνθεση.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει –για να απαντήσω στον κ. Φλαμπουράρη- το δικαίωμα προτίμησης, όπως το φανταζόμαστε. Δεν είναι ξεκομμένο, όπως συνήθως γίνεται, αλλά θα είναι ενσωματωμένο στην κατοχή των υφιστάμενων μετόχων.

Ο κ. Βιλιάρδος αναφέρθηκε, επανειλημμένως, στην αναβαλλόμενη και με συγχωρείτε που θα το πω, αλλά ήταν μία μπερδεμένη κουβέντα. Αναφερθήκατε στο hive down, στη «μαμά» εταιρεία και στη θυγατρική. Ο λόγος που έχουμε αυτή τη δομή είναι για λόγους που έχουν εξηγηθεί και προηγουμένως. Εφαρμόζονται στις άλλες ελληνικές τράπεζες. Κυρίως, γίνεται για να μην δραστηριοποιηθεί ο αναβαλλόμενος φόρος και γίνει η έκδοση νέων μετοχών χωρίς λόγο. Ήταν μία περιοριστική κατασκευή, την οποία την κληρονομήσαμε. Ελπίζουμε να μεταβληθεί στο μέλλον, αλλά τώρα αντιμετωπίζεται.

Η «μαμά» εταιρεία είναι αυτή, η οποία διαπραγματεύεται το χρηματιστήριο, αλλά αυτή η εταιρεία δεν είναι τράπεζα. Η θυγατρική είναι η τράπεζα και εκεί είναι όλος ο αναβαλλόμενος φόρος. Και επειδή δεν είναι τράπεζα, αλλά είναι απλώς μια εταιρεία διαχείρισης, οι ανάγκες για προσωπικό είναι πολύ μικρές. Γι’ αυτό και τα 33 άτομα. Όλη η ουσία γίνεται στη θυγατρική, που είναι η τράπεζα, που είναι και τα κεφάλαια, που είναι και ο αναβαλλόμενος φόρος και οι εργαζόμενοι. Ελπίζω να απαντάω στην ερώτησή σας.

Στον κύριο Τσίπρα, για το τριετές, απάντησα. Για τον αναβαλλόμενο φόρο, που ήταν βασικά το δεύτερο θέμα της ανακοίνωσης. Δεν υπάρχει τίποτα εκεί. Είναι πάλι οι μέτοχοι. Έχουν δικαίωμα και στη διαίρεση του κεφαλαίου που έγινε, σε ονομαστική αξία 50 εκατομμυρίων προς 1 ευρώ, και στο άλλο που το βάλαμε το αποθεματικό. Είναι μία λογιστική απεικόνιση, που δεν έχει καμία ουσιαστική επήρεια στα δικαιώματα των μετόχων. Στους μετόχους ανήκουν και τα 50 εκατομμύρια και το αποθεματικό. Άρα, λοιπόν, εκεί δεν υπάρχει τίποτα. Μην ψάχνετε για φαντάσματα εκεί. Ήταν απλώς μία κίνηση, η οποία έγινε.

Διότι, για να γίνει μια έκδοση μετοχών, πρέπει να γίνει πάνω από την ονομαστική αξία. Η ονομαστική αξία της Τράπεζας Πειραιώς είναι τώρα 6 ευρώ. Για να γίνει, λοιπόν, μια αύξηση κεφαλαίου σε μία τιμή, π.χ. του ενός ευρώ, δεν μπορεί να γίνει. Πρέπει να μειωθεί η ονομαστική αξία και αυτό κάναμε με αυτήν τη μανούβρα. Είναι καθαρά λογιστική απεικόνιση, αλλά χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα στα δικαιώματα των μετόχων.

Αναφέρατε για τιμές, στις οποίες πωλούνται τα πακέτα των δανείων. Αυτά βγαίνουν πάντοτε με ανταγωνιστικές διαδικασίες, στις οποίες εκφράζονται η ζήτηση και η προσφορά. Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει τίποτα παραπάνω που μπορούμε να πούμε. Είναι καθαρά διαπραγματεύσιμες στην αγορά.

Επίσης, νομίζω ότι καλύφθηκα ήδη από προηγούμενους ομιλητές, σχετικά με το Coco. Το τι έγινε εκεί, έχει εξηγηθεί επαρκώς. Απλούστατα, θα επισημάνω, για μια ακόμη φορά, ότι εμείς σαν Τράπεζα λάβαμε ρητή εντολή από το SSM να μην πληρώσουμε. Να είμαστε ξεκάθαροι γι’ αυτό το πράμα. Εντάξει;

Εμείς είχαμε δηλώσει και ήμασταν έτοιμοι να πληρώσουμε. Είχαμε και τη ρευστότητα και τα κεφάλαια. Για ποιο λόγο; Γιατί προηγουμένως είχαμε πωλήσει το Intrum 400 εκατομμύρια, είχαμε βγάλει 500 εκατομμύρια από tier 1 και άλλα 500 εκατομμύρια ευρώ από το tier 2. Άρα, λοιπόν είχαμε ανατροφοδοτηθεί σε κεφάλαια και σε ρευστότητα και θα μπορούσαμε να το πληρώσουμε. Νομίζω, ότι έχω καλύψει όλες τις ερωτήσεις. Εάν κάτι ξέχασα είμαι εδώ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κ. Χατζηνικολάου. Θα κλείσουμε την πολύ ενδιαφέρουσα αυτή συζήτηση, με τον Υπουργό Οικονομικών, τον κύριο Σταϊκούρα. Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ** **(Υπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους συναδέλφους για τη συζήτηση, καθώς και τους φορείς που με πρωτοβουλία της Ελληνικής Κυβέρνησης εκλήθησαν για τη συμμετοχή τους. Νομίζω, ότι δόθηκαν αρκετές απαντήσεις, χρήσιμες απαντήσεις για να κάνουμε έναν γόνιμο διάλογο.

Δεν θα μπω σε πολλές λεπτομέρειες, διότι ούτως η άλλως έχουν απαντηθεί. Δύο μόνο σχόλια επειδή μου ζήτησε ο κ. Τσίπρας να διαβάσω καλύτερα το νόμο. Το νόμο τον έχω μπροστά. Το ταμείο δεν ανήκει στο δημόσιο τομέα, ούτε στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Λειτουργεί αμιγώς κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Αυτός είναι ο νόμος του 2010. Επτά φορές τροποποιήθηκε επί διακυβέρνησης Σύριζα. Αυτό δεν άλλαξε.

Δύο σημαντικούς στόχους έχει η Ελληνική Κυβέρνηση. Να μειώσει τον όγκο των κόκκινων δανείων. Και εδώ φαίνεται να αναλαμβάνεται μια πρωτοβουλία ώστε να υπάρξουν επαρκή κεφάλαια για να μειωθεί ο όγκος των κόκκινων δανείων. Σημαντικό για την οικονομία, το αξιόχρεο της και τη χώρα. Και δεύτερον, να δώσουμε τη δυνατότητα στο ΤΧΣ να συμμετέχει σε τέτοιες πράξεις, έτσι ώστε να διαφυλάξουμε τα συμφέροντα του δημοσίου.

Θα κλείσω με τέσσερα πολιτικά σχόλια, σε κάποιες τοποθετήσεις που έγιναν στην αρχή από συναδέλφους. Ακούστηκε, ότι υποβαθμίζω την Επιτροπή. Πρώτη φορά ακούω στην αίθουσα αυτή κάποιος να υποβαθμίζει την Επιτροπή, όταν ζητάει δύο φορές σε ένα μήνα να συγκληθεί η Επιτροπή για να συζητήσουμε θέματα του τραπεζικού συστήματος. Ακριβώς το αντίθετο απ’ ότι έκαναν συνάδελφοι μου την προηγούμενη τετραετία. Αδυνατώ να πιστέψω, ότι κάποιος υποβαθμίζει την Επιτροπή όταν ζητάει να κληθούν φορείς. Υπενθυμίζω, ότι στην Ολομέλεια προχθές, ο επικεφαλής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Σύριζα, ο Πρόεδρος του Σύριζα, ο κύριος Τσίπρας, είπε ότι «Η Κυβέρνησή σας, η διοίκηση του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και η διοίκηση της τράπεζας Πειραιώς, όλοι μαζί μεθοδεύετε» και κρίναμε σκόπιμο να έρθουν εδώ ακριβώς αυτοί οι φορείς και ο επόπτης για να τοποθετηθούν δημόσια, γιατί δεν υπάρχει καμία μεθόδευση. Και προφανώς στην τοποθέτησή μου κατέθεσα πίνακες, στοιχεία που επιβεβαιώνουν, που αποδεικνύουν την ορθότητα των επιχειρημάτων της κυβέρνησης.

Δεύτερον, άκουσα ότι το 90% της ομιλίας μου ήταν για το παρελθόν. Πρώτα από όλα και μόνο ο συνάδελφος ο κ. Τσίπρας απευθύνθηκε σε μένα λέγοντας τι είπα για την Πειραιώς. Άρα, εκ των πραγμάτων δεν θα μπορούσα να μιλήσω μόνο γι’ αυτό. Επειδή έχω εικόνα της ομιλίας μου, το 50% ήταν για το παρελθόν και το 50% για το σήμερα και το αύριο του τραπεζικού συστήματος και της Πειραιώς και αυτό για δύο βασικούς λόγους. Ο ένας βασικός λόγος, είναι γιατί θα έπρεπε να δούμε την ρίζα του προβλήματος που συζητάμε σήμερα τη λύση του. Και αυτό έχει δύο πυλώνες. Το ένα είναι ο όγκος των κόκκινων δανείων. Το 50% του χαρτοφυλακίου της τράπεζας Πειραιώς περίπου είναι κόκκινα δάνεια και τα παραλάβαμε ως 50% κόκκινα δάνεια. Μικρή μείωση, αν δεν με απατά η μνήμη από το 49 στο 45%. Και το δεύτερο ήταν τα CoCos. Και τα δύο έγιναν επί διακυβέρνησης Σύριζα. Και τα δύο έγιναν με υπογραφή του κυρίου Τσακαλώτου. Άρα, είναι προφανές, ότι θα έπρεπε να γίνει μια ιστορική αναδρομή για να δούμε τη σύνδεση.

Ο δεύτερος λόγος είναι, γιατί η επιτροπή μας δίνει μια δυνατότητα να μιλήσουμε με άνεση σε σχέση με την Ολομέλεια και όφειλα, εκπροσωπώντας την ελληνική Κυβέρνηση, να απαντήσω σε λέξεις που ανέφερε ο κ. Τσίπρας, όχι ο βουλευτής, ο επικεφαλής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ και τις επαναλαμβάνω, «μεγάλο σκάνδαλο, μεγάλη ληστεία, μεθόδευση, πρωτοφανή πράγματα», έπρεπε να αποδείξω ότι δεν είναι πρωτοφανή, τα έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ και χειρότερα, «δεν έχουν προηγούμενο, ξανά ληστεία, απιστία, απιστία καραμπινάτη, προμελετημένο έγκλημα, προσχεδιασμένο έγκλημα, εγκληματικές αποφάσεις». Αυτά δεν τα είπε η Κυβέρνηση, αυτά τα είπε ο επικεφαλής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ο κ. Τσακαλώτος σήμερα χρησιμοποίησε άλλες λέξεις, υποθέτω ότι είναι δύο κόμματα εκεί πέρα.

Επίσης, έκανα μία αναφορά, διότι υπήρχε μια δέσμευση της προηγούμενης κυβέρνησης το 2015, η τρίτη ανακεφαλαιοποίηση να συνοδευτεί με τη λύση του προβλήματος των κόκκινων δανείων μέχρι το τέλος του 2015 και το κατέθεσα στα πρακτικά. Το πρόβλημα δεν λύθηκε. Άρα, μία δέσμευση της προηγούμενης κυβέρνησης δεν λύθηκε. Η δική μας δέσμευση, το καλοκαίρι του 2019, ήταν να μειώσουμε σημαντικά τον όγκο και των κόκκινων δανείων. Σήμερα που μιλάμε, έχουν μειωθεί, μόνο το τελευταίο χρόνο, πάνω από το 31%. Άρα, πάντα θα πρέπει να κάνουμε συγκρίσεις, για να δούμε ποιος υλοποιεί πιο πολιτικές και ποιος φιλοσοφεί.

Τρίτη παρατήρηση. Άκουσα, ότι υποστηρίζω τα ίδια επιχειρήματα. Έχουμε μπερδέψει τις λέξεις. Άλλο ίδια επιχειρήματα και άλλο σταθερές θέσεις, σταθερές απόψεις. Εγώ έχω σταθερές θέσεις, απόψεις και αξίες, δεν είμαι πολιτική ανεμοδούρα.

Τέλος, ακούστηκαν κάποιες φιλοσοφικές φράσεις από φιλοσόφους. Να επικαλεστώ και εγώ αντίστοιχους, να μη σας πω τους ίδιους. «Για να πείσεις κάποιον για την αλήθεια, δεν αρκεί να τον επισημαίνεις, αλλά να του δείξεις το μονοπάτι που οδηγεί από το σφάλμα στην αλήθεια». Δυστυχώς, κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, όσα μονοπάτια και να σας δείξουμε, εσείς είστε κολλημένοι με το σφάλμα και όχι με την αλήθεια. Και για να κλείσουμε από τον ίδιο φιλόσοφο, «για όσα δεν μπορεί να μιλάει κανείς, γι’ αυτό πρέπει να σωπαίνει».

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Νομίζω, εγώ δεν είμαι ευχαριστημένος με τη δομή της συζήτησης, το λέω χωρίς καμία προσβολή σε κανέναν. Νομίζω, θα ήταν πολύ καλύτερα, σε αυτές τις περιπτώσεις, να ήταν πιο σύντομες οι εισαγωγικές παρατηρήσεις και από τον Υπουργό και από τους φορείς που καλούμαι, να μιλήσουν λίγο περισσότερο οι βουλευτές και στο τέλος να έχουν το χρόνο. Δηλαδή, αντί να μιλάει για 30 λεπτά στην αρχή ο κ. Υπουργός, μπορούσε να μιλήσει 10 και 20 στο τέλος. Νομίζω, να το έχουμε αυτό στο μέλλον, γιατί ήταν πολύ στρυμωγμένες οι απαντήσεις και ο χώρος για τις ερωτήσεις. Αυτό, νομίζω είναι μια σημαντική παρατήρηση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε να δείτε, για να κλείσει αυτό το θέμα, θα σας πω, ότι μίλησε ο Υπουργός, ο κ. Σταϊκούρας, περίπου 35 λεπτά. Έχω όλες τις ομιλίες και των υπουργών και των προσκεκλημένων και των συναδέλφων βουλευτών. Πιστεύω, ότι είχαν χρόνο ικανό και οι συνάδελφοι βουλευτές. Έχουμε περάσει τις τέσσερις ώρες συζήτησης, κ. Τσακαλώτο. Για να κλείσουμε, η συζήτηση ήταν πάρα πολύ ενδιαφέρουσα, το λέω και το εννοώ πραγματικά, δεν πρέπει να χάσουμε αυτό το βασικό νόημα της σημερινής κουβέντας που προκάλεσε ο κ. Υπουργός. Προφανώς, ο Υπουργός Οικονομικών έχει πολλά πράγματα να πει πάνω στο συγκεκριμένο θέμα, προφανώς ο κ. Σταϊκούρας, προφανώς οι υπόλοιποι εκλεκτοί προσκεκλημένοι, οι οποίοι ήταν πολύ λακωνικοί, πρέπει να πω, στις τοποθετήσεις τους και νομίζω, ότι και τα συμπεράσματα είναι πολύ ξεκάθαρα.

Ευχαριστώ όλους για τη συμμετοχή.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Παναγής Καππάτος, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Μάριος Σαλμάς, Διονύσιος Σταμενίτης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Γεώργιος Τσίπρας, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 14.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**